Accessions
(21566)

Shelf No.
~~X 387.22~~
I. 3.

FOUNDED 1852
SIBI ET PATRIAE SIT DEUS NOBIS
BOSTONIA
CONDITA A.D.
1630.
CIVITAS REGINAE DONATA A.D. 1692.
BOSTON PUBLIC LIBRARY

GIVEN BY

Hon. Chas. F. Adams,

July 2, 1891.

Heliotype Printing Co Boston

John Quincy Adams.

# COURS D'ÉTUDE

*POUR L'INSTRUCTION*

# DU PRINCE DE PARME,

# COURS D'ÉTUDE

*POUR L'INSTRUCTION*

## DU PRINCE DE PARME,

*AUJOURD'HUI*

## S. A. R. L'INFANT

# D. FERDINAND,

DUC DE PARME, PLAISANCE, GUASTALLE,
&c. &c. &c.

*Par M. l'Abbé de* CONDILLAC, *de l'Académie françoise & de celles de Berlin, de Parme & de Lyon; ancien Précepteur de S. A. R.*

---

TOME TROISIEME.

*ART DE RAISONNER.*

A PARME,
DE L'IMPRIMERIE ROYALE.

M. DCC. LXXV.

V.3

(26566)
Hon. Chas. F. Adams.
July 2, 1791.
16 v.

# TABLE
## DES MATIERES.

Art de Raiſonner.

Pag. 1.

*L'hiſtoire de la nature ſe diviſe en ſcience de vérités ſenſibles, & en ſcience de vérités abſtraites. La métaphyſique embraſſe tous les objets de notre connoiſſance. Deux métaphyſiques : l'une de ſentiment, l'autre de réflexion. Trois ſortes d'évidence.*

## CHAPITRE IV.

De l'évidence de ſentiment.

Pag. 46.

*Il eſt difficile de remarquer tout ce qu'on ſent. Il eſt difficile de s'aſſurer de l'évidence de ſentiment. Parce que nous ſuppoſons ce qui n'y eſt pas Parce que nous nous déguiſons ce qui eſt en nous. Il y a cependant des moyens pour s'aſſurer de l'évidence de ſentiment.*

## CHAPITRE V.

D'un préjugé qui ne permet pas de s'aſſurer de l'évidence de ſentiment.

Pag. 54.

*Pour s'aſſurer de l'évidence de ſentiment, il faut apprendre à ne pas confondre l'habitude avec la nature. L'ame acquiert ſes facultés comme ſes idées. Il faut juger des qualités, que nous croyons avoir toujours eues, par celles que nous ſavons avoir acquiſes. Comment*

*nous pouvons juger de ce que nous avons acquis dès les premiers moments de notre vie.*

## CHAPITRE VI.

Exemples propres à faire voir comment on peut s'assurer de l'évidence de sentiment.

Pag. 60.

*PREMIERE QUESTION.*

*Premier exemple.*

*SECONDE QUESTION.*

Pag. 62.

*Second exemple.*

*TROISIEME QUESTION.*

Pag. 65.

*Troisieme exemple. Quatrieme exemple.*

## CHAPITRE VII.

De l'évidence de fait

Pag. 69.

*Comment on connoît qu'il y a des corps. Ce qu'on entend par un fait.*

## CHAPITRE VIII.

De l'objet de l'évidence de fait & comment on doit la faire concourir avec l'évidence de raiſon.

Pag. 73.

*L'évidence de fait & l'évidence de raiſon doivent concourir enſemble. Ce qu'on entend par phénomene. Ce qu'on entend par obſervation. Ce qu'on entend par expérience. Objet que je me propoſe dans la ſuite de cet ouvrage.*

# *LIVRE SECOND.*

Où l'on fait voir par des exemples comment l'évidence de fait & l'évidence de raiſon concourent à la découverte de la vérité.

## CHAPITRE I.

Du mouvement & de la force qui le produit.

Pag. 77.

*Le mouvement eſt le premier phénomene. Le lieu d'un corps eſt une partie de l'eſpace. Nous ne connoiſſons que le lieu rélatif. Nous ne connoiſſons que le mouvement rélatif. La force qui eſt la cauſe du mouvement, ne nous eſt pas connue. La vîteſſe eſt comme l'eſpace parcouru dans un temps donné. Mais nous ne connoiſſons ni la nature de l'eſpace. Ni celle du temps. Ni celle de la matiere. Il ne faut donc conſidérer ces choſes que par les rapports qu'elles ont entre elles & avec nous.*

## CHAPITRE II.

Obſervations ſur le mouvement.

Pag. 84.

*Un corps en repos perſévere dans ſon état de repos. Un corps mu perſévere à ſe mouvoir uniformément & en ligne droite. Nous ne connoiſſons pas la cauſe de ces phénomenes. Nous ne ſavons pas comment agit ce qu'on nomme force motrice.*

## CHAPITRE III.

Des choſes qui ſont à conſidérer dans un cops en mouvement.

Pag. 90.

*Comment nous jugeons de la quantité de force. Comment nous jugeons de la viteſſe. Rapport qui eſt entre les eſpaces parcourus par deux corps.*

## CHAPITRE IV.

### De la pesanteur.

Pag. 94.

*Attraction, cause inconnue de la pesanteur. Ce qu'on entend par poids. Les poids sont comme les masses. Les corps devroient donc tomber avec la même vîtesse. Mais la résistance de l'air met de la difference dans la vîtesse de leur chûte. Comment agit l'attraction qu'on observe dans toutes les parties de la matiere.*

## CHAPITRE V.

### De l'accélération du mouvement dans la chûte des corps.

Pag. 99.

*Espace parcouru dans la premiere seconde. Fig. 8. Supposition à ce sujet. Autre supposition. Fig. 8. Comment la pesanteur agit. Derniere supposition. Dans quelle proportion croît la force imprimée par la pesanteur.*

*Fig.* 8. *Usage des suppositions dans la recherche de la vérité. Loi de l'accélération du mouvement dans la chûte des corps. La somme des espaces est égale au quarré des temps. Comment on peut connoître à quelle hauteur un projectile s'est élevé.*

## CHAPITRE VI.

### De la balance.

Pag. 107.

*Fig.* 9. *Lorsqu'un fléau se meut sur son centre, les vîtesses de chaque point sont entr'elles comme les distances au centre. La force des corps suspendus à ces points est comme le produit de la masse par la distance. Fig.* 10. *Cas où il y a équilibre. Cas où l'équilibre cesse. Plusieurs corps en équilibre avec un seul. La force d'un poids est en raison composée du poids par la distance. Deux corps en équilibre pesent sur le même centre de gravité. Toutes les parties d'une boule sont en équilibre au tour du même centre. Tout le poids d'un corps est comme réuni dans son centre de gravité. Direction du centre de gravité. Fig.* 11. *Chûte d'un corps le long d'un*

*plan incliné. Fig.* 11. *Différence entre le centre de gravité & le centre de grandeur.*

## CHAPITRE VII.

### Du levier.

Pag. 114.

*Les machines ſont pour les bras ce que les méthodes ſont pour l'eſprit. Fig.* 12. *Le levier quant au fond, eſt la même machine que la balance. Les principes ſont les mêmes pour l'un & pour l'autre. Fig.* 12. *Conſidération ſur les leviers recourbés. Fig.* 14. *Il y a trois ſortes de leviers. Fig.* 15. *Fig.* 16. *Fig.* 17.

## CHAPITRE VIII.

### De la roue.

Pag. 119.

*La roue eſt formée d'une multitude de leviers, qui tournent autour d'un point d'appui. Fig.* 18. *La diſtance du poids eſt à la diſtance de la puiſſance, comme le demi-dia-*

*metre de l'aiſſieu eſt au rayon de la roue. Mais le poids s'éloigne du point d'appui à meſure qu'il s'éleve.*

## CHAPITRE IX.

### De la poulie.

Pag. 121.

*Le diametre d'une poulie eſt une balance. Planche II. Fig. 19. Par le moyen d'une ſuite de poulies une petite puiſſance ſoutient un grand poids. Fig. 20.*

## CHAPITRE X.

### Du plan incliné.

Pag. 123.

*Un poids ſur un plan incliné eſt ſoutenu en partie par le plan. Fig. 22. Un poids eſt ſoutenu, ſur un plan incliné, par la moindre puiſſance poſſible, lorſque la ligne de traction eſt paralléle au plan. Fig. 23. La puiſſance doit être au poids, comme la hauteur du plan*

*à la longueur. Fig. 23. Fig. 23. Vîteſſe avec la quelle un corps deſcend d'un plan incliné. Fig. 24. Son mouvement s'accélére dans la proportion 1, 3, 5, 7. Comment on connoît l'eſpace qu'il doit parcourir ſur un plan incliné dans le même temps qu'il tomberoit de toute la hauteur. Qu'un corps tombe perpendiculairement ou le long d'un plan incliné, il acquiert la même force toutes les fois, qu'il tombe de la même hauteur.*

## CHAPITRE XI.

### Du pendule.

Pag. 130.

*Un corps qui tombe le long des cordes d'un cercle, les parcourt dans le même temps, qu'il parcourroit tout le diametre. Fig. 25. Planche III. Un pendule fait ſes vibrations dans le même temps qu'il parcourroit quatre diametres du cercle dont il eſt le rayon. Fig. 25. Conditions néceſſaires aux vibrations iſochrones. Proportion entre la longueur du pendule & la durée des vibrations. Fig. 26. Pour déterminer la longueur d'un pendule, il faut connoître le centre d'oſcillation. Fig. 27. Fig. 28. Fig. 29. Objet du livre ſuivant.*

# *LIVRE TROISIEME.*

Comment l'évidence de fait & l'vidence de raiſon démontrent le ſyſtême de Newton.

## CHAPITRE I.

### Du mouvement de projection.

Pag. 139.

*Effet de la réſiſtance de l'air & de la peſanteur ſur un projectile pouſſé horiſontalement. Fig. 30. Ce projectile parcourt la diagonale d'un parallélogramme dans le même temps qu'il auroit parcouru un de deux côtés. Fig. 31. En parcourrant une ſuite de diagonales, il décrit une courbe. Fig. 32.*

## CHAPITRE II.

Du changement qui arrive au mouvement, lorsqu'une nouvelle force est ajoutée à une premiere.

Pag. 149.

*Les forces agissent avec des directions qui conspirent ou qui se contrarient. Fig. 33. Effet des forces lorsqu'elles agissent dans la même direction. Effet des forces dont les directions sont contraires. La vîtesse augmente lorsque deux forces agissent à angle droit. Fig. 33. Elle augmente encore lorsque les forces agissent à angle aigu. Si la seconde force fait avec la premiere un angle obtus, la vîtesse sera la même, ou sera plus petite. Les propositions de ce chapitre sont identiques avec celles du chapitre précédent. La loi que suit la pesanteur, & celle que suit un corps mu par deux forces qui font un angle, seront identiques avec plusieurs phénomenes que nous expliquerons.*

## CHAPITRE III.

### Comment les forces centrales agiſſent.

Pag. 155.

*Ce qu'on entend par force centrifuge, centripete & centrale. Rapport des forces centrifuges & centripetes dans un corps mu circulairement. Fig. 34. Exemple. Fig. 34. La gravité ou l'attraction agit en raiſon directe de la quantité de matiere. Et en raiſon inverſe du quarré des diſtances. Exemple, qui rend ſenſible cette derniere propoſition. Fig. 35. Planche IV. Le poids d'un corps à une diſtance quelconque eſt au poids ſur ſurface de la terre comme l'unité au quarré de ſa diſtance. La viteſſe avec la quelle un corps deſcend, eſt en raiſon inverſe du quarré de ſa diſtance. Quelle eſt la force centripete de la lune. Quelle eſt ſa force centrifuge. Fig. 36. Comment on connoît l'orbite qu'elle décrit. Comment les obſervations confirment les calculs qu'on fait à ce ſujet. Pourquoi il eſt difficile d'expliquer les irrégularités apparentes de la lune. Fig. 37. Effet de l'attraction du ſoleil ſur la lune.*

## CHAPITRE IV.

### Des ellipſes que les planetes décrivent.

Pag. 166.

*Les ellipſes s'expliquent par une ſuite de propoſitions identiques avec ce qui a déja été prouvé. Fig. 38. Partie de l'ellipſe, décrite par un mouvement accéléré. Partie de l'ellipſe où le mouvement eſt retardé. L'augmentation & la diminuation des angles n'eſt pas la ſeule cauſe qui accelere & qui retarde le mouvement.*

## CHAPITRE V.

### Des aires proportionelles aux temps.

Pag. 169.

*Fig. 38. Ce qu'on entend par le rayon vecteur, & par les arts qu'il décrit. Les aires ſon proportionelles aux temps. Cette vérité eſt ſenſible, lorſqu'une planete ſe meut dans une orbite circulaire. Preuve de cette vérité, lorſqu'une planete ſe meut dans une ellipſe.*

*Fig. 38. Fig. 39. Les aires ne sont égales aux temps que dans la supposition qu'une planete est constamment dirigée vers un même centre. Conséquences qui résultent de cette vérité. Pourquoi une comete ne tombe pas dans le soleil, & pourquoi elle ne s'échappe pas de son orbite. Fig. 40. Sa gravitation obéit aux mêmes loix, que la pesanteur auprès de la surface de la terre. Les planetes & les cometes doivent continuellement se rapprocher du soleil. Comment une comete peut tomber dans le soleil. Fig. 41. L'excentricité des orbites des planetes est assez sensible pour être observée. Les révolutions sont plus courtes, à proportion que les planetes sont plus près du soleil.*

## CHAPITRE VI.

Du centre commun de gravité entre plusieurs corps, tels que les planetes & le soleil.

Pag. 179.

*On retrouve la balance dans la révolution de deux corps autour d'un centre commun de gravité. Fig. 42. Dans la révolution, par exemple, de la lune & de la terre autour de*

*leur centre commun. Et dans la révolution de ces deux planetes autour du soleil. Différentes situations de la lune & de la terre pendant leur révolution autour du soleil. Fig. 43. Comment on détermine à peu près le centre commun de gravité entre les planetes & le soleil.*

## CHAPITRE VII.

De la gravitation mutuelle des planetes entre elles ; & des planetes avec le soleil.

Pag. 188.

*Irrégularités que l'attraction du soleil produit dans le mouvement de la lune. Fig. 43. Pourquoi les irrégularités qu'elle cause dans les satellites de jupiter & de saturne, ne sont pas sensibles. Irrégularités produites dans le cours des planetes par leur gravitation mutuelle.*

## CHAPITRE VIII.

Comment on détermine l'orbite d'une planete.

Pag. 191.

*On fait d'abord une premiere hypotheſe. Que l'obſervation détruit. Fig. 44. Et on fait des hypotheſes juſqu'à ce qu'elles ſoient confirmées par les obſervations. Planche V.*

## CHAPITRE IX.

Du rapport des diſtances aux temps périodiques.

Pag. 193.

*Il y a néceſſairement un rapport entre les diſtances, & les temps périodiques. Kepler l'a découvert en obſervant les ſatellites de jupiter. Les planetes confirment cette obſervation. Newton la démontre par ſa théorie. Avec la loi que ſuit l'attraction & les deux analogies de Kepler, il explique le ſyſtême du monde.*

## CHAPITRE X.

De la pesanteur des corps sur différentes planetes.

Pag. 197.

*On est parvenu à déterminer le poids des mêmes corps sur différentes planetes. Le poids d'un corps est plus grand à la surface d'une planete qu'à toute autre distance. Fig. 45. La masse & le diametre d'une planete étant connus, on peut juger du poids des corps à sa surface. Sur la surface de jupiter un corps a le double du poids, qu'il auroit sur notre globe.*

## CHAPITRE XI.

Conclusion des chapitres précédents.

Pag. 201.

*L'univers n'est qu'une balance. Toutes les vérités possibles se réduisent à une seule.*

# LIVRE QUATRIEME.

Des moyens par lesquels nous tâchons de suppléer à l'évidence.

## CHAPITRE I.

### Réflexion sur l'attraction.

Pag. 104.

*Ce seroit une erreur de supposer que l'attraction suit toujours la même loi. Il faut être en garde contre la manie de généraliser. Les Newtoniens ne sont pas tout-à fait exempts de reproches à cet égard. Attraction qui n'a lieu qu'au point du contact ou que très près de ce point. Exemples de cette attraction. Combien l'attraction agit différemment, suivant la varieté des circonstances. Comment d'après l'attraction, les Newtoniens expliquent la solidité & la fluidité. La dureté. La mollesse. L'élasticité, la dissolution, la fermentation & l'ébullition. Défaut de ces explications. Question vaine au sujet de l'attraction.*

## CHAPITRE II.

### De la force des conjectures.

Pag. 215.

*Utilité des conjectures. Excès à éviter. Il faut quelquefois faire des conjectures pour arriver à l'évidence. Quel eſt le plus foible degré de conjecture. Uſage qu'on en doit faire. Second degré de conjecture. Sur quoi il eſt fondé. Combien il eſt peu ſûr. Erreurs où il fait tomber. Comment il acquiert de la certitude. Les conjectures ne ſont pas des vérités, mais elles doivent ouvrir le chemin à la verité. L'hiſtoire eſt le veritable champ des conjectures.*

## CHAPITRE III.

### De l'analogie.

Pag. 224.

*L'analogie a différents degrés de certitude. Analogie des effets à la cauſe & de la cauſe aux effets. Exemple où l'analogie prouve que la force*

*ſe meut ſur elle-même & autour du ſoleil. Analogies qui viennent à l'appui. Analogie qui n'eſt fondée que ſur des rapports de reſſemblance. Analogie fondée ſur le rapport à la fin. Elle prouve que les planetes ſont habitées. Elle ne prouve pas de même que les cometes le ſont. Exemple où les différents degrés d'analogie ſont rendus ſenſibles.*

---

# *LIVRE CINQUIEME.*

Du concours des conjectures & de l'analogie avec l'évidence de fait & l'évidence de raiſon, ou par quelle ſuite de conjectures, d'obſervations, d'analogies & de raiſonnements, on a découvert le mouvement de la terre, ſa figure, ſon orbite, &c.

Pag. 236.

*Combien les hommes ſont portés à raiſonner pas préjugés.*

# CHAPITRE I.

## Premieres tentatives sur la figure de la terre.

Pag. 259.

*Comme le terre paroît immobile, elle paroît une surface plate. Comment on a jugé que sa surface est convexe dans la direction du levant au couchant. Comment audessus de cette surface on traça une portion des tropiques, & une portion de l'équateur, & une portion du méridien. Il falloit tracer des routes dans les cieux, avant d'en tracer sur la terre. Comment on jugea que la surface de la terre est convexe dans la direction des méridiens. Idée qu'on se fait de l'hémisphere. Comment on imagina un autre hémisphere. L'opinion des antipodes n'étoit encore qu'une conjecture. Comment on jugea que la terre est ronde. D'où on conclut que toutes les parties posent également vers le même centre, & on comprit comment l'autre hémisphere peut être habité. On en fut convaincu. Alors on imagina la terre parfaitement sphérique. Preuve qu'on crut en donner. On ne raisonnoit pas conséquemment.*

## CHAPITRE II.

Comment on eſt parvenu à meſurer les cieux, & puis la terre.

Pag. 251.

*Comment on ſe repreſente le plan de l'équateur, & celui du méridien, & celui de l'horiſon. Fig. 46. L'angle du plan de l'horiſon avec le plan de l'équateur détermine le degré de latitude où l'on eſt. Comment on meſure cet angle. Comment on détermine la poſition des lieux par rapport au pole, ou par rapport à l'équateur. Fig. 46. Comment on détermine le degré de longitude d'un lieu.*

## CHAPITRE III.

Comment on a déterminé les différentes ſaiſons.

Pag. 258.

*Les ſaiſons. L'écliptique. L'année. Le zodiaque. Différence des ſaiſons ſuivant le cours du ſoleil.*

## CHAPITRE IV.

Comment on explique l'inégalité des jours.

Pag. 261.

*Le jour considéré par opposition à la nuit. Sphere droite qui donne les jours égaux aux nuits. Sphere parallele qui donne six mois de jour & six mois de nuit. Sphere oblique qui donne les jours inégaux. Les équinoxes. Les solstices. Les colures. Les jours pris pour des révolutions de 24 heures, n'ont pas exactement la même durée.*

## CHAPITRE V.

Idée générale des cercles de la sphere, & de leur usage.

Pag. 266.

*Cercles dont nous avons déja parlé. Axe de l'écliptique. Ses poles décrivent des cercles polaires. Les zones. Les climats. Les cercles de longitude & les cercles de latitude. Le mouvement des cieux par rapport aux révolu-*

*tions diurnes & par rapport aux révolutions annuelles. Inclinaiſon de l'axe de la terre. La préceſſion des équinoxes. Comment on a déterminé plus exactement le pole du monde.*

## CHAPITRE VI.

Comment on meſure les degrés d'un méridien.

Pag. 273.

*Les premieres meſures de la terre ont été peu exactes. On ſe trompoit en jugeant de l'élévation des étoiles par rapport à l'horiſon. Il en falloit juger par rapport au zénith. Si la terre eſt parfaitement ronde, les degrés du méridien ſont égaux. Fig. 47. Fig. 48. L'amplitude d'un arc du méridien. Comment on détermine cette amplitude. Pour comprendre comment on meſure des grandeurs inacceſſibles, il faut prendre pour principe, que* les trois angles d'un triangle ſont égaux à deux droits. *Un côté & deux angles étant connus, on détermine le troiſieme angle & les deux autres côtés. Fig. 49. Comment on meſure la largeur d'une riviere. Fig. 50. Comment par une ſuite de triangles on meſure un degré*

*degré du méridien. Comment on mesure la distance des astres qui ont une parallaxe. Fig. 51.*

## CHAPITRE VII.

Par quelle suite d'observations & de raisonnements on s'est assuré du mouvement de la terre.

Pag. 285.

*Chaque planete paroît à ses habitants le centre de tous les mouvements celestes. Les différentes phases de la lune prouvent qu'elle se meut au tour de la terre. Les differentes phases de vénus prouvent qu'elle tourne autour du soleil, dans une orbite plus petite que celle de la terre. L'observation prouve, que l'orbite de mars renferme celle de la terre. Elle prouve la même chose de celle de jupiter & de celle de saturne. Raisons qui prouvent que mercure fait sa révolution autour du soleil. Les planetes supérieures & les planetes inférieures font leurs révolutions dans des temps inégaux. Quels seroient pour nous les phénomenes, si nous nous placions au centre de ces révolutions. Phénomenes que nous verrions de vénus. Fig. 55. Fig. 56. Pl. VI. Ces phé-*

*nomenes, prouvent que la terre se meut autour du soleil.*

## CHAPITRE VIII.

Des recherches qu'on a faites sur la figure de la terre.

Pag. 194.

*Le mouvement de rotation donne aux parties de la terre une force centrifuge plus ou moins grande. La pesanteur est donc moins grande sous l'équateur, & la terre est applatie aux poles. Expérience qui le confirme. Figure qu'on donne en conséquence à la terre. Résultat de la théorie d'Huyghens à ce sujet. Résultat de la théorie de Newton. La théorie d'Huyghens est défectueuse. Celle de Newton l'est aussi. La théorie ne sauroit prouver que la terre a une figure réguliere. Faux raisonnements qu'on fait pour défendre la théorie. Cette theorie porte sur des suppositions qu'on ne prouve pas. Mesures qui sembleroient prouver que les degrés ne sont pas semblables à même latitude. Quand les méridiens seroient semblables il n'est pas prouvé, qu'ils soient des ellipses. On a mesuré*

*plusieurs degrés du méridien, pour déterminer l'applatissement de la terre. Mais on a toujours supposé à la terre une figure réguliere. Degrés mesurés en France; au Pérou, & en Laponie; au Cap de bonne espérance; en Italie. Les doutes subsistent.*

## CHAPITRE IX.

Principaux phénomenes expliqués par le mouvement de la terre.

Pag. 308.

*Pourquoi nous voyons le ciel comme une voûte surbaissée. Pourquoi cette voûte paroît tourner en 24 heures. Pourquoi le soleil paroît se mouvoir dans l'écliptique. Fig. 57. Pourquoi il paroît aller d'un tropique à l'autre. Ce qui nous donne des saisons différentes & des jours plus ou moins longs. Les orbites des planetes coupent le plan de l'écliptique. Les planetes dans leurs nœuds & hors de leurs nœuds. Les planetes inférieures paroissent toujours accompagner le soleil. Fig. 58. Pourquoi on distingue deux mois lunaires. Différentes positions de la lune. Eclipses. Fig. 59. Fig. 60. Les éclipses*

*ſervent à déterminer les longitudes. Comment le même jour peut être pris pour trois jours différents.*

## CHAPITRE X.

Idée générale du ſyſtême du monde.

Pag. 322.

*Corps qui ſont hors de notre ſyſtême planétaire. Nombre des planetes. Leurs orbites ſont des ellipſes. Le ſoleil eſt dans un des foyers. Fig. 61. La ligne des apſides. Les planetes ſe meuvent d'occident en orient dans des plans différents. Rapports de diſtance des planetes au ſoleil. Fig. 62. Rapports de grandeur. Temps de leurs révolutions.*

## CHAPITRE DERNIER.

Concluſion.

Pag. 328.

FIN de la Table *du Tom. III.*

# COURS D'ÉTUDE

## POUR L'INSTRUCTION

# DU PRINCE DE PARME.

## DE L'ART DE RAISONNER.

Je vous ai développé les facultés de l'ame; je vous ai fait considérer d'une vue générale les différentes circonstances par où l'homme a passé. Vous avez vu l'origine des gouvernements, des loix, des arts & des sciences; vous avez vu les préjugés, les erreurs & les premiers progrès de l'esprit; vous avez tour-à-tour été étonné des bornes & de l'étendue de notre raison. Cela, Monseigneur, doit vous

apprendre à vous méfier de vous-même. Vous êtes homme, & vous pouvez vous tromper, tout prince que vous êtes ; ou plutôt parce que vous êtes prince, vous devez vous tromper plus qu'un autre. La flatterie qui vous a assiégé dès le berceau, & qui n'attend que le moment de vous affiéger encore, n'est pas intéressée à vous dessiller les yeux. Je vous dois la justice que vous n'aimez pas à être flatté. Je m'en souviendrai toujours, & souvenez vous-en sur-tout vous même ; vous avez rougi plus d'une fois des louanges que vous saviez ne pas mériter. Voulez vous donc écarter les flatteurs ? Il n'est qu'un moyen : soyez plus éclairé qu'eux. Il seroit humiliant pour vous d'être le jouet de quelques courtisans.

Jusqu'ici j'ai essayé de vous faire raisonner ; il s'agit aujourd'hui de vous montrer tout l'art du raisonnement. Voyons donc quels sont en général les objets de nos connoissances, & quel est le degré de certitude dont ils sont susceptibles.

L'histoire de la nature se divise en science de vérités sensibles, & en sciences de vérités abstraites.

Il n'y a proprement qu'une science, c'est l'histoire de la nature : science trop vaste pour nous, & dont nous ne pouvons saisir que quelques branches.

Ou nous observons des faits, ou nous com-

binons des idées abſtraites. Ainſi l'hiſtoire de la nature ſe diviſe en ſcience de vérités ſenſibles, la phyſique ; & en ſcience de vérités abſtraites, la métaphyſique.

Quand je diſtingue l'hiſtoire de la nature en ſcience de vérités ſenſibles, & en ſcience de vérités abſtraites, c'eſt que je n'ai égard qu'aux principaux objets, dont nous pouvons nous occuper. Quel que ſoit le ſujet de nos études, les raiſonnements abſtraits ſont néceſſaires, pour ſaiſir les rapports des idées ſenſibles ; & les idées ſenſibles ſont néceſſaires, pour ſe faire des idées abſtraites, & pour les déterminer. Ainſi l'on voit que dès la premiere diviſion, les ſciences rentrent les unes dans les autres. Auſſi ſe prêtent-elles des ſecours mutuels, & c'eſt en vain que les philoſophes tentent de mettre des barrieres entre elles. Il eſt très raiſonnable à des eſprits bornés comme nous, de les conſidérer chacune à part ; mais il ſeroit ridicule de conclure qu'il eſt de leur nature d'être ſéparées. Il faut toujours ſe ſouvenir qu'il n'y a proprement qu'une ſcience, & ſi nous connoiſſons des vérités qui nous paroiſſent détachées les unes des autres, c'eſt que nous ignorons le lien qui les réunit dans un tout.

La métaphyſique eſt de toutes les ſciences — La métaphy.

sique embrasse tous les objets de notre connoissance.

celle qui embrasse le mieux tous les objets de notre connoissance : elle est tout-à-la fois science de vérités sensibles, & science de vérités abstraites. Science de vérités sensibles, parce qu'elle est la science de ce qu'il y a de sensible en nous, comme la physique est la science de ce qu'il y a de sensible au-dehors: science de vérités abstraites, parce que c'est elle qui crée les principes généraux, qui forme les systêmes, & qui donne toutes les méthodes de raisonnement. Les mathématiques mêmes n'en sont qu'une branche. Elle préside donc sur toutes nos connoissances, & cette prérogative lui est due : car s'il est nécessaire de traiter les sciences relativement à notre maniere de concevoir, c'est à la métaphysique, qui seule connoît l'esprit humain, à nous conduire dans l'étude de chacune. Tout est à certains égards de son ressort. Elle est la science la plus abstraite : elle nous éleve au delà de ce que nous voyons & sentons, elle nous éleve jusqu'à Dieu ; & elle forme cette science, que nous appellons *théologie naturelle*.

Deux métaphysiques: l'une de sentiment, l'autre de réflexion.

La métaphysique, lorsqu'elle a pour seul objet l'esprit humain, peut se distinguer en deux especes ; l'une de réflexion, l'autre de sentiment. La premiere démêle toutes nos facultés ; elle en voit le principe & la génération, & elle dicte en conséquence des regles

pour les conduire : on ne l'acquiert qu'à force d'étude. La seconde sent nos facultés ; elle obéit à leur action, elle suit des principes qu'elle ne connoît pas, on l'a sans paroître l'avoir acquise, parce que d'heureuses circonstances l'ont rendue naturelle. Elle est le partage des esprits justes, elle en est, pour ainsi dire, l'instinct. La métaphysique de réflexion n'est donc qu'une théorie qui développe dans le principe, & dans les effets tout ce que pratique la métaphysique de sentiment. Celle-ci, par exemple, fait les langues, celle-là en explique le système : l'une forme les orateurs & les poëtes ; l'autre donne la théorie de l'éloquence, & de la poésie.

Trois sortes d'évidence.

Je distingue trois sortes d'évidence : l'évidence de fait, l'évidence de sentiment, l'évidence de raison.

Nous avons l'évidence de fait, toutes les fois que nous nous assurons des faits par notre propre observation. Lorsque nous ne les avons pas observés nous-mêmes, nous en jugeons sur le témoignage des autres & ce témoignage supplée plus ou moins à l'évidence.

Quoique vous n'ayez pas été à Rome, vous ne pouvez pas douter de l'existence de cette ville : mais vous pouvez avoir des dou-

tes ſur le temps & ſur les circonſtances de ſa fondation. Parmi les faits, dont nous jugeons d'après le témoignage des autres, il y en a donc qui ſont comme évidents, ou dont nous ſommes aſſurés, comme ſi nous les avions obſervés nous-mêmes : il y en a auſſi, qui ſont fort douteux. Alors la tradition, qui les tranſmet eſt plus ou moins certaine ſuivant la nature des faits, le caractere des témoins, l'uniformité de leurs rapports & l'accord des circonſtances.

Vous êtes capable de ſenſations : voilà une choſe dont vous êtes ſûr par l'évidence de ſentiment. Mais à quoi peut-on s'aſſurer d'avoir l'évidence de raiſon ? à l'identité. *Deux & deux font quatre*, eſt une vérité évidente d'évidence de raiſon, parce que cette propoſition eſt pour le fond la même que celle-ci, *deux & deux font deux & deux*. Elles ne différent l'une de l'autre que par l'expreſſion.

Je ſuis capable de ſenſations : vous n'en doutez pas, & cependant vous n'avez à cet égard aucune des trois évidences. Vous n'avez pas l'évidence de fait, car vous ne pouvez pas obſerver vous-même mes propres ſenſations. Par la même raiſon, vous n'avez pas l'évidence de ſentiment, puiſque je ſens moi ſeul les ſenſations que j'éprouve. Enfin vous n'avez pas l'é-

vidence de raiſon : car cette propoſition, *j'ai des ſenſations*, n'eſt identique avec aucune des propoſitions qui vous ſont évidemment connues.

Le témoignage des autres ſupplée à l'évidence de ſentiment & à l'évidence de raiſon, comme à l'évidence de fait. Je vous dis que j'ai des ſenſations, & vous n'en doutez pas : les géométres vous diſent que les trois angles d'un triangle ſont égaux à deux droits, & vous le croyez également.

Au défaut des trois évidences & du témoignage des autres, nous jugeons encore par analogie. Vous obſervez que j'ai des organes ſemblables aux vôtres ; & que j'agis comme vous, en conſéquence de l'action des objets ſur mes ſens. Vous en concluez qu'ayant vous-même des ſenſations, j'en ai également. Or, remarquer des rapports de reſſemblance entre des phénomenes qu'on obſerve, & s'aſſurer par-là d'un phénomene qu'on ne peut pas obſerver, c'eſt ce qu'on appelle juger par analogie.

Voilà tous les moyens que nous avons pour acquérir des connoiſſances. Car ou nous voyons un fait, ou on nous le rapporte ; ou nous nous aſſurons par ſentiment de ce qui ſe paſſe en

nous, ou nous découvrons une vérité par l'évidence de raison, ou enfin nous jugeons d'une chose par analogie avec une autre.

Pour vous faire connoître, Monseigneur, ces différentes manieres de juger & de raisonner, il me suffira de vous exercer sur différents exemples. Je vais donc en apporter plusieurs, & je ne m'assujettirai d'ailleurs à aucun plan. Il importe peu que je vous fasse un traité de l'art de raisonner : mais il importe que vous raisonniez. Cet art vous sera connu, quand vous aurez été suffisamment exercé.

Cependant il ne me sera pas possible de vous exercer encore sur les jugements qu'on porte d'après le témoignage des autres. Vous n'avez pas encore assez fait de lectures pour pouvoir me suivre dans une pareille entreprise : nous ne pourrons faire cette étude, que lorsque vous aurez étudié l'histoire.

# LIVRE PREMIER.

*Où l'on traite en général des différents moyens de s'assurer de la vérité.*

## CHAPITRE PREMIER.

### *De l'évidence de raison.*

L'identité est le signe de l'évidence de raison.

POUR bien raisonner, il faut savoir exactement ce que c'est que l'évidence, & pouvoir la reconnoître à un signe qui exclue absolument toute sorte de doute.

Une proposition est évidente par elle-même; ou elle l'est, parce qu'elle est une conséquence évidente d'une autre proposition, qui est par elle-même évidente.

Une proposition est évidente par elle-même, lorsque celui qui connoît la valeur des termes, ne peut pas douter de ce qu'elle affirme: telle est celle-ci, *un tout est égal à ses parties prises ensemble.*

Or, pourquoi celui qui connoît exactement les idées qu'on attache aux différents mots de cette proposition, ne peut-il pas douter de son évidence? C'est qu'il voit qu'elle est identique, ou qu'elle ne signifie autre chose, sinon qu'un tout est égal à lui-même.

Si l'on dit, *un tout est plus grand qu'une de ses parties*, c'est encore une proposition identique: car c'est dire qu'un tout est plus grand que ce qui est moins grand que lui.

L'identité est donc le signe auquel on reconnoît qu'une proposition est évidente par elle-même; & on reconnoît l'identité, lorsqu'une proposition peut se traduire, en des termes qui reviennent à ceux-ci, *le même est le même.*

Par conséquent, une proposition évidente par elle-même, est celle dont l'identité est immédiatement apperçue dans les termes qui l'énoncent.

De deux propoſitions, l'une eſt la conſéquence évidente de l'autre, lorſqu'on voit, par la comparaiſon des termes qu'elles affirment la même choſe, c'eſt-à dire, lorſqu'elles ſont identiques. Une démonſtration eſt donc une ſuite de propoſitions, où les mêmes idées paſſant de l'une à l'autre, ne différent que parce qu'elles ſont énoncées différemment; & l'évidence d'un raiſonnement conſiſte uniquement dans l'identité.

Exemple qui le prouve.

Suppoſons qu'on ait cette propoſition à démontrer. *La meſure de tout triangle eſt le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe.*

Il eſt certain qu'on ne voit pas dans les termes l'identité des idées. Cette propoſition n'eſt donc pas évidente par elle-même, il faut donc la démontrer, il faut faire voir qu'elle eſt la conſéquence évidente d'une propoſition évidente, ou qu'elle eſt identique avec une propoſition identique : il faut faire voir que l'idée que je dois me former de la meſure de tout triangle, eſt la même choſe que l'idée que je dois avoir du produit de la hauteur de tout triangle par la moitié de ſa baſe.

Pour cela, il n'y a qu'un moyen, c'eſt d'abord d'expliquer exactement l'idée que j'attache

à ces mots *mesurer une surface*, & ensuite de comparer cette idée avec celle que j'ai du produit de la hauteur d'un triangle par la moitié de sa base.

Or, mesurer une surface, ou appliquer successivement sur toutes ses parties une autre surface d'une grandeur déterminée, un pied quarré, par exemple, c'est la même chose. Ici l'identité est sensible à la seule inspection des termes. Cette proposition est du nombre de celles qui n'ont pas besoin de démonstration.

Mais je ne puis pas appliquer immédiatement sur une surface triangulaire un certain nombre de surfaces quarrées d'une même grandeur ; & c'est ici qu'une démonstration devient nécessaire, c'est-à-dire, qu'il faut que par une suite de propositions identiques je parvienne à découvrir l'identité de cette proposition : *la mesure de tout triangle est le produit de sa hauteur par la moitié de sa base.* Peut être cela vous paroîtra-t-il d'abord bien difficile : rien cependant n'est si simple.

Je vous ferai d'abord remarquer que connoître la mesure d'une grandeur, ou connoître le rapport qu'elle a avec une grandeur dont la

mesure est connue, c'est la même chose : il n'y a point de différence, par exemple, entre savoir qu'une surface a un pied quarré, ou savoir qu'elle est la moitié d'une surface qu'on sait avoir deux pieds quarrés.

Après cela, vous comprendrez facilement que si nous trouvons une surface sur laquelle nous puissions appliquer successivement un certain nombre de surfaces quarrées d'une même grandeur, nous connoîtrons la mesure d'un triangle, aussitôt que nous découvrirons le rapport de sa grandeur à la grandeur de la surface que nous aurons mésurée.

Prenons pour cet effet un rectangle, c'est-à-dire, une surface terminée par quatre lignes perpendiculaires. Vous voyez que vous pouvez le considérer composé de plusieurs petites surfaces de même grandeur, toutes également terminées par des lignes perpendiculaires, & vous voyez encore que toutes ces petites surfaces prises ensemble, sont la même chose que la surface entiere du rectangle. Fig. 1. Planche I.

Or, il n'y a point de différence entre diviser un rectangle en surfaces quarrées de même grandeur, ou appliquer successivement sur tou-

tes ſes parties une ſurface d'une grandeur déterminée.

Je conſidére donc un rectangle ainſi diviſé, & je vois que le nombre des pieds quarrés qu'il a en hauteur, ſe répéte autant de fois qu'il y a de pieds dans la longueur de ſa baſe. Si ſur le premier pied de ſa baſe il a exactement trois pieds quarrés de haut, il a auſſi exactement trois pieds quarrés ſur le ſecond, ſur le troiſieme, & ſur tous les autres. Cette vérité eſt ſenſible à l'œil : mais il eſt aiſé de la prouver par des propoſitions identiques.

En effet, un rectangle eſt une ſurface dont les quatre côtés ſont perpendiculaires les uns aux autres.

Dans une ſurface dont les côtés ſont perpendiculaires, les côtés oppoſés ſont paralleles, c'eſt-à-dire, également diſtants dans tous les points oppoſés de leur longueur.

Une ſurface, dont les deux côtés oppoſés ſont également diſtants dans tous les points oppoſés de leur longueur, a la même hauteur dans toute la longueur de ſa baſe.

Une ſurface qui a la même hauteur dans

toute la longueur de sa base a autant de fois le même nombre de pieds en hauteur que sa base a de pieds en longueur.

Toutes ces propositions sont identiques. Elles ne sont que différentes manieres de dire, *un rectangle est un rectangle.*

Par conséquent, mesurer un rectangle, appliquer successivement sur les parties de sa surface une grandeur déterminée, diviser sa surface en quarrés égaux, prendre le nombre de pieds qu'il a en hauteur autant de fois qu'il a de pieds dans la longueur de sa base ; ce n'est jamais que faire la même chose de plusieurs manieres différentes.

Cela étant, il n'est plus nécessaire ni de diviser la surface en petits quarrés, ni d'appliquer successivement sur les différentes parties une surface d'une grandeur déterminée : en prenant le nombre de pieds en hauteur autant de fois qu'il y a de pieds dans la base, on aura la mesure exacte.

On peut donc substituer cette proposition, *mesurer un rectangle, c'est prendre le nombre de pieds en hauteur autant de fois qu'il a de pieds dans sa base*, à celle-ci par où nous avons

commencé, *mesurer un rectangle, c'est appliquer successivement sur ses différentes parties une surface d'une grandeur déterminée.*

A la vérité, nous n'avons pas connu, à l'inspection des termes, que ces deux propositions n'en sont qu'une seule : mais l'identité n'a pas pu nous échapper, lorsque nous l'avons cherchée dans la suite des propositions intermédiaires. Nous avons vu la même idée passer des unes aux autres, & ne changer que par la maniere dont elle est exprimée.

Démontrer, c'est donc traduire une proposition évidente, lui faire prendre différentes formes jusqu'à ce qu'elle devienne la proposition qu'on veut prouver. C'est changer les termes d'une définition, & arriver par une suite de propositions identiques à une conclusion identique avec la proposition d'où on la tire immédiatement. Il faut que l'identité qui ne s'apperçoit point quand on passe par dessus les propositions intermédiaires, soit sensible à la seule inspection des termes, lorsqu'on va immédiatement d'une proposition à l'autre.

La proposition que nous venons de démontrer, *mesurer un rectangle c'est prendre le nombre de pieds qu'il a en hauteur*, autant de fois qu'il

qu'il a de pieds dans *la longueur de ſa baſe*, eſt la même choſe que multiplier ſa hauteur par ſa baſe, & celle-ci eſt encore la même choſe que prendre le produit de ſa hauteur par ſa baſe.

Or, cette propoſition, *la meſure d'un rectangle eſt le produit de ſa hauteur par ſa baſe*, eſt un principe d'où il faut aller, par une ſuite de propoſitions toujours identiques, juſqu'à cette concluſion : *La meſure de tout triangle eſt le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe.*

Mais j'ai déja remarqué que la meſure du rectangle nous étant connue, nous découvrirons la meſure du triangle, lorſque nous ſaurons le rapport de l'une de ces figures à l'autre: car il n'y a pas de différence entre connoître une grandeur, ou ſavoir ſon rapport à une grandeur connue.

Un rectangle, diviſé par ſa diagonale, offre deux triangles, dont les ſurfaces priſes enſemble, ſont égales à la ſienne Or, dire que ces deux ſurfaces ſont égales à celles du rectangle, c'eſt la même choſe que de dire, que les deux triangles ont été formés dans le rectangle par la diagonale qui le diviſe en deux. Fig. 2.

Vous remarquerez de plus que ces deux triangles sont égaux en surface : vous voyez même à l'œil la vérité de cette proposition ; mais il faut vous en démontrer l'identité.

L'étendue d'une surface est marquée par les lignes qui la déterminent, & par les angles que font ces lignes. Par conséquent dans *deux surfaces sont égales* & dans *deux surfaces sont terminées par des lignes égales, faisant les mêmes angles*, il n'y a qu'une seule proposition exprimée de deux manieres.

Donc *les surfaces de deux triangles sont égales* ou *les côtés de ces triangles sont égaux, & font les mêmes angles*, sont encore deux propositions identiques. Les deux triangles que renferme un rectangle, divisé par sa diagonale, ont donc deux surfaces égales, si leurs côtés sont égaux, & s'ils font les mêmes angles.

Or, dire que deux triangles sont ainsi renfermés dans un rectangle, c'est la même chose, que si l'on disoit, qu'ils ont un côté commun dans la diagonale du rectangle, & qu'ils ont encore même base & même hauteur, faisant le même angle ; & dire qu'ils ont un côté commun dans la diagonale du rectangle, & qu'ils ont encore même base, & même hauteur,

faisant le même angle, c'est dire, qu'ils ont les trois côtés égaux, & une surface égale, ou plus brièvement, qu'ils sont égaux en tout.

Mais dire qu'ils sont égaux en tout, c'est dire, que chacun des deux est avec le rectangle dans le rapport d'une moitié à son tout : proposition qui n'est que la traduction de celle-ci, *le rectangle est divisé en deux triangles égaux.*

Or, dire qu'un triangle est avec un rectangle, qui a même base & même hauteur, dans le rapport d'une moitié à son tout ; ou dire, que la mesure de ce triangle est la moitié de la mesure de ce rectangle, ce sont par les termes mêmes deux propositions identiques.

Mais nous avons vu que la mesure du rectangle est le produit de la hauteur par la base. Cette proposition, *la mesure de ce triangle est la moitié de la mesure de ce rectangle*, sera donc identique avec celle-ci *la mesure de ce triangle est la moitié du produit de la hauteur par sa base*, ou, comme on s'exprime ordinairement, *est le produit de la hauteur par la moitié de la base.*

Il ne s'agit plus que de savoir, si la mesure de toute autre espece de triangle est également le produit de la hauteur par la moitié de la base.

Quelle que soit la forme d'un triangle, dont on veut connoître la grandeur, on peut du sommet abaisser une perpendiculaire; & cette perpendiculaire tombera dans l'intérieur sur la base, ou au-dehors.

Fig. 3. Si elle tombe dans l'intérieur, elle le divise en deux triangles, qui ont deux de leurs côtés perpendiculaires l'un à l'autre, & qui sont, par conséquent, de même espece que celui que nous avons mesuré. La mesure de chacun d'eux est donc le produit de la hauteur par la moitié de la base.

Or, connoître la mesure de ces deux triangles, ou connoître celle du triangle que nous avons divisé en abaissant la perpendiculaire, c'est la même chose. Cette surface est la même, qu'elle soit renfermée dans un seul triangle, ou qu'elle soit partagée en deux. C'est donc encore la même chose de dire du grand triangle ou des deux petits, que la mesure est le produit de la hauteur par la moitié de la base.

Si la perpendiculaire tombe hors du triangle, nous n'avons qu'à continuer la baſe juſqu'au point où ces deux lignes ſe rencontreront, & nous formerons un triangle de la même eſpece que celui que nous avons d'abord meſuré. Fig. 4.

Par cette opération vous avez deux triangles renfermés dans un, & vous voyez que la ſurface eſt la même, ſoit que vous la conſidériez dans le grand, ſoit que vous la conſidériez dans les deux qui le partagent.

Ce ſera donc la même choſe de meſurer cette ſurface, en prenant le produit de la hauteur du grand triangle par la moitié de ſa baſe, qu'en prenant ſéparément le produit de la hauteur des deux petits par la moitié de leur baſe. Ces deux opérations reviennent au même, & il n'y a d'autre différence, ſinon que dans l'une on fait en deux fois ce que dans l'autre on fait en une.

L'identité eſt donc ſenſible dans les deux propoſitions ſuivantes : *le grand triangle que nous avons formé en continuant la baſe juſqu'à la perpendiculaire, a pour meſure le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe : chacun des triangles renfermés dans le grand, a pour meſure le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe.*

Mais quelque forme qu'ait un triangle ; vous pouvez toujours tirer du ſommet une perpendiculaire qui tombera dans l'intérieur ſur la baſe, ou qui tombant au-dehors, coupera encore la baſe que vous aurez continuée. Vous pouvez donc toujours vous aſſurer par une ſuite de propoſitions identiques, que ſa meſure eſt le produit de la moitié de ſa hauteur par ſa baſe. La démonſtration eſt donc applicable à tous les triangles, & cette vérité ne ſouffre aucune exception : *la meſure de tout triangle eſt le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe.*

Autre exemple qui prouve que l'identité eſt le ſigne de l'évidence de raiſon.

Ce n'eſt pas ſeulement pour vous donner un exemple, que j'ai choiſi cette propoſition; cette vérité, Monſeigneur, me ſervira de principe pour vous conduire à d'autres connoiſſances. Par la même raiſon, je vais vous démontrer que *les trois angles d'un triangle ſont égaux à deux droits* : car c'eſt encore une vérité que nous aurons beſoin de connoître.

La ligne droite eſt celle qui va directement d'un point à un autre. C'eſt celle dont la direction ne change point, ou qui conſerve dans toute ſa longueur la direction dans laquelle elle commence : c'eſt la plus courte entre deux points : c'eſt celle qui tournant ſur ſes deux ex-

trémités, tourne dans toute sa longueur sur elle-même, sans qu'aucune de ses parties se déplace. Vous voyez que toutes ces expressions ne sont que différentes manieres d'expliquer une même idée, & qu'elles suppoſent l'idée qu'elles paroiſſent définir.

Quand il s'agit d'une idée compoſée de pluſieurs autres, elle ſe définit facilement, parce qu'il ſuffit d'exprimer les idées dont elle ſe forme. En diſant, par exemple, qu'un triangle eſt une ſurface terminée par trois lignes, on le définit; & cette définition a un caractere bien différent des prétendues définitions qu'on donne de la ligne droite. En effet, la définition du triangle en donneroit l'idée à quelqu'un qui n'auroit jamais remarqué aucun triangle : au contraire, les définitions de la ligne droite n'en donneroient pas l'idée à quelqu'un qui n'auroit j'amais remarqué aucune ligne droite.

C'eſt que les idées, lorſqu'elles ſont ſimples, ne s'acquiérent pas par des définitions, & qu'elles viennent uniquement des ſens. Tracez une ligne avec un compas, ce ſera une ligne courbe : tracez-en une avec une regle, ce ſera une ligne droite. Il eſt vrai que rien ne vous aſſure que cette ligne ſoit droite en effet,

puiſque rien ne vous aſſure que la regle le ſoit elle même : mais enfin une ligne droite eſt ce que vous paroît une ligne tracée avec une regle, & quoique cette apparence puiſſe être fauſſe, elle n'en eſt pas moins l'idée d'une ligne droite. En conſidérant la ligne droite & la ligne courbe, vous pouvez remarquer que la premiere eſt une proprement, & que la ſeconde eſt formée de pluſieurs lignes qui ſe couperoient, ſi elles étoient continuées. Mais quand vous diriez *la ligne droite eſt une*, *la ligne courbe eſt multiple*, vous ne les définiriez ni l'une ni l'autre. Vous voyez qu'il y a des choſes qu'on ne doit pas ſonger à définir.

Une ligne eſt perpendiculaire à une autre, lorſqu'elle ne penche d'aucun côté, ou qu'elle n'eſt point inclinée ; lorſqu'elle fait de part & d'autre deux angles égaux, deux angles droits, deux angles qui ont chacun 90 degrés, ou qui ſont chacun meſuré par le quart d'une circonférence de cercle. Ce ne ſont encore là que des expreſſions ſynonymes & identiques pour celui qui connoît la valeur des mots.

Une ligne eſt oblique, lorſque ſa direction eſt inclinée ſur la direction d'une autre

ligne ; lorſqu'étant continuée juſqu'au point où elle rencontreroit cette autre ligne, elle feroit avec elle deux angles inégaux, deux angles dont l'un auroit plus de 90 degrés, & l'autre moins.

Deux lignes droites ſont paralleles, lorſque, dans toute leur longueur, les points de l'une ſont également diſtants des points correſpondants de l'autre, ou lorſque des lignes droites, tirées des points de l'une aux points correſpondants de l'autre, ſont toutes de même longueur.

Vous remarquerez premierement que la poſition d'une ligne droite n'eſt que le rapport de ſa direction à la direction d'une autre ; & que, par conſéquent, ſa direction étant donnée, ſa poſition eſt déterminée.

En ſecond lieu, qu'une ligne ne peut avoir par rapport à une autre que trois poſitions : ou elle eſt perpendiculaire, ou elle eſt oblique, ou elle eſt parallele.

Qu'enfin la poſition d'une ligne par rapport à une autre eſt réciproque entre les deux : ſi l'une eſt parallele à l'autre, l'autre lui eſt parallele ; ſi l'une eſt perpendiculaire à l'autre,

l'autre lui est perpendiculaire ; si l'une est oblique à l'autre, l'autre lui est oblique, & chacune fait avec l'autre deux angles dont l'inégalité est la même.

Toutes ces propositions sont identiques à l'inspection des termes, & par conséquent, elles ne sont pas du nombre de celles qu'on doit chercher à démontrer. Il nous reste à aller par une suite de propositions identiques à cette conclusion, *les trois angles d'un triangle sont égaux à deux droits.*

Fig. 5. Supposer que EG, est perpendiculaire sur AB, c'est supposer qu'elle fait sur AB, deux angles égaux, ou deux angles droits.

Supposer que cette ligne droite est prolongée au-dessous de AB, c'est supposer qu'elle est prolongée dans la direction EG. Par conséquent si nous supposons que GF est ce prolongement, ce sera supposer que GF, ainsi que EG, fait sur AB deux angles égaux : car si les deux angles étoient inégaux, l'un seroit plus grand qu'un angle droit & l'autre plus petit. GF, seroit donc inclinée ; elle ne seroit donc pas le prolongement de EG, ce qui est contre la supposition.

EF, est donc dans sa partie inférieure, comme dans sa partie supérieure, perpendiculaire sur AB, & c'est la même chose que dire, que AB est perpendiculaire sur EF : car supposer que AB est inclinée sur EF, ce seroit supposer que EF est inclinée sur AB : la position d'une ligne par rapport à une autre étant réciproque entre les deux.

Mais la ligne EF, étant prolongée jusqu'au point H, suit la direction donnée par les deux points E, G, & elle est droite dans toute sa longueur.

Cela posé, dire que CD est parallele à AB, c'est dire, qu'elle fait sur EH des angles semblables à ceux que fait AB sur la même ligne ; & dire qu'elle fait des angles semblables, c'est dire, qu'elle la coupe à angles droits. En effet, si on supposoit le contraire, on la supposeroit inclinée sur EH ; & lui supposant une inclinaison que n'a pas AB, on supposeroit qu'elle n'en est pas la parallele.

Or, dire que CD coupe EH à angles droits, c'est dire, que EH coupe CD à angles droits. Il est donc démontré qu'une ligne droite perpendiculaire à une autre li-

gne droite, eſt perpendiculaire à toutes les lignes paralleles, ſur leſquelles elle ſera prolongée, ou qu'elle fera ſur toutes des angles droits.

Donc ſi cette ligne eſt inclinée ſur une parallele, elle ſera également inclinée ſur toutes : car ſuppoſer qu'elle ne l'eſt pas également, ce ſeroit ſuppoſer qu'elle n'eſt pas droite, ou que les lignes qu'elle coupe, ne ſont pas paralleles.

Fig. 6. FG eſt donc également inclinée ſur AB & ſur CD. Or, dire qu'elle eſt également inclinée ſur l'une & ſur l'autre, c'eſt dire, qu'elle fait du côté qu'elle penche, des angles égaux ſur chaque parallele ; que l'angle *q*, extérieur aux deux paralleles, eſt égal à l'angle intérieur *u*, & que l'angle intérieur *s*, eſt égal à l'angle extérieur *y*.

Il eſt de même évident que de l'autre côté de la ligne FG, l'angle extérieur eſt égal à l'angle intérieur, *p* à *t*, *x* à *r*. Pour rendre la choſe ſenſible, il n'y auroit qu'à renverſer la figure.

D'ailleurs, ſi dans la premiere figure la ligne qui coupe perpendiculairement les deux

paralleles, fait sur chacune deux angles droits; dans la seconde, la ligne, qui les coupe obliquement, fait sur chacune deux angles, qui, pris ensemble, sont égaux à deux droits. Car l'obliquité de la ligne F G, qui fait *q*, par exemple, inégal à *p*, ne peut altérer la valeur que ces deux angles ont ensemble. En effet, pour appercevoir l'identité de la valeur des deux angles de la seconde figure à la valeur des deux angles de la premiere, il suffit de considérer que dans l'une & dans l'autre, les deux angles ont également pour mesure une demi-circonférence de cercle.

*p* est donc égal à deux droits, moins *q* : de même *t* est égal à deux droits moins *u*. Or, *u* est égal à *q*. Donc il s'en faut de la même quantité que *p* ne soit égal à *t* : donc ils sont égaux.

F G, dans la partie supérieure de la ligne A B, est inclinée sur le côté B; & dans la partie inférieure, elle est inclinée sur le côté A. Or, supposer que ces deux lignes sont droites, c'est supposer que l'inclinaison est la même au-dessous, comme au-dessus de la ligne A B: car si elle n'étoit pas la même, l'une des deux lignes ne seroit pas droite.

Mais dire que l'inclinaiſon eſt au-deſſous ; vers le côté A, la même qu'au-deſſus vers le côté B ; c'eſt dire que FG fait avec le côté A un angle égal à celui qu'elle fait avec le côté B, & que *r* eſt égal à *q*. On prouvera de la même maniere que *p* eſt égal à *s*, *t* à *y*, *u* à *x*. Ces angles ſont oppoſés au ſommet : donc les angles, oppoſés au ſommet ; ſont égaux.

En effet, il eſt évident que *r* eſt égal à deux droits moins *p*, & que *q* eſt égal à deux droits moins *p*. Ils ſont donc chacun égaux à deux droits moins la même quantité. Ils ſont donc égaux l'un à l'autre.

Or, dire que *r* eſt égal à *q*, qui lui eſt oppoſé au ſommet, c'eſt dire qu'il eſt égal à tout angle, auquel *q* eſt égal lui-même. Mais nous avons vu que *q* eſt égal à *u*. Donc *r* eſt égal à *u*. Par la même raiſon, *s* eſt égal à *t*, *p* à *y*, *q* à *x*. C'eſt ce qu'on exprime en diſant que les angles alternes ſont égaux.

Fig. 7. Soit à préſent FG parallele à *d e*. Vous voyez deux angles alternes dans *a* & *d*, & deux autres dans *c* & *e*. *a* eſt donc égal à *d*, & *c* à *e*. Or, les angles *a*, *b*, *c*, ſont égaux à deux droits. Donc *d*, *b*, *c*, ſont égaux à deux

droits. Donc les trois angles du triangle ſont égaux à deux droits.

Les deux exemples que j'ai apportés dans ce chapitre, ſont plus que ſuffiſants pour faire concevoir que l'évidence de raiſon conſiſte uniquement dans l'identité. Je les ai d'ailleurs choiſis, comme je vous ai averti, parce que ce ſont deux vérités qui nous conduiront à d'autres.

# CHAPITRE II.

## *Considérations sur la méthode exposée dans le chapitre précédent.*

Comment l'identité s'aperçoit dans une suite de propositions.

VOUS voyez sensiblement que dans la démonstration de la grandeur du triangle, toute la force consiste uniquement dans l'identité. Vous remarquerez que nous avons commencé par la définition du mot *mesurer*, que cette définition se trouve dans toutes les propositions suivantes, & que ne changeant que pour la forme du discours, elle est seulement de l'une à l'autre énoncée en d'autres termes.

C'est l'impuissance où vous êtes de comparer immédiatement la définition du mot *mesurer* avec celle du triangle, qui vous a fait une nécessité de faire prendre dans le langage différentes transformations à une même idée.

Mais pour passer ainsi à une suite de propositions,

positions, & pour découvrir l'identité d'une premiere définition avec la conclusion d'un raisonnement, il faut connoître parfaitement toutes les choses que vous avez à comparer. Vous ne démontrerez pas la mesure du triangle, si vous n'avez pas des idées exactes & complettes de ce que c'est que *mesurer*, *rectangle*, *triangle*, *surface*, *côté*, *diagonale*. Faites vous donc des idées complettes de chaque figure, & il n'y en aura point que vous ne puissiez mesurer exactement. La méthode que nous avons suivie est applicable à tous les cas où nous ne manquons pas d'idées; & vous pouvez entrevoir que toutes les vérités mathématiques ne sont que différentes expressions de cette premiere définition. *Mesurer, c'est appliquer successivement sur toutes les parties d'une grandeur, une grandeur déterminée.* Ainsi les mathématiques sont une science immense, renfermée dans l'idée d'un seul mot.

On ne peut pas toujours, comme dans l'exemple que je viens de vous donner, faire prendre à une premiere définition toutes les transformations nécessaires : mais on a des méthodes pour y suppléer; & ce qu'on ne peut pas sur l'idée totale, on le fait successivement sur toutes ses parties.

L'identité est sensible en arithmétique.

Un grand nombre, par exemple, ne peut être exprimé que d'une seule maniere, & l'arithmétique ne fournit pas de moyen pour en varier l'expression. Mais si en considérant deux grands nombres immédiatement, je ne puis pas découvrir en quoi ils sont identiques; je puis découvrir l'identité qui est entre leurs parties, & par ce moyen, j'en connoîtrai tous les rapports. C'est-là dessus que sont fondées les quatre opérations de l'arithmétique, qu'on peut même réduire à deux, l'addition & la soustraction. Quand je dis donc *six & deux font huit*, c'est la même chose que si je disois *six & deux font six & deux*; & quand je dis *six moins deux font quatre*, c'est encore la même chose que si je disois que *six moins deux font six moins deux*, &c.

C'est donc dans l'identité que consiste l'évidence arithmétique, & si à six & deux je donne la dénomination de huit, & à six moins deux la dénomination de quatre; je ne change les expressions, qu'afin de faciliter les comparaisons, & de rendre l'identité sensible.

Les démonstrations ne se font donc jamais que par une suite de propositions identiques, soit que nous opérions sur des idées totales, soit que nous opérions successivement sur cha-

que partie. Quand vous étudierez le calcul algébrique, vous verrez que l'avantage de cette méthode consiste à faciliter les moyens de comparer un grand nombre avec un grand nombre, & à faire connoître en quoi ils sont identiques, sans exiger qu'on les considére parties par parties.

En voilà assez, pour vous faire voir que l'évidence de raison porte uniquement sur l'identité des idées.

# CHAPITRE III.

## *Application de la méthode précédente à de nouveaux exemples.*

J'AI déja eu occasion, Monseigneur, de vous faire remarquer qu'on peut distinguer deux sortes d'essences. Mais pour vous développer l'art de raisonner, il faut considérer trois cas différents.

Ou nous connoissons l'essence véritable d'une chose,

1°. Ou nous connoissons la propriété premiere d'une chose, celle qui est le principe de toutes les autres; & alors cette propriété est l'essence proprement dite : je la nommerai *véritable* ou *premiere*.

Ou nous n'en connoissons qu'une essence secondaire,

2°. Ou ne connoissant que des propriétés secondaires, nous en remarquons une qu'on peut dire être le principe de toutes les autres. Cette propriété peut être regardée comme essence par rapport aux qualités qu'elle ex-

plique : mais c'eſt une eſſence improprement dite ; je la nomme *ſeconde*.

3°. Enfin, il y a des cas où parmi les propriétés ſecondaires, nous n'en voyons point qui puiſſe expliquer toutes les autres. Alors nous ne connoiſſons ni l'eſſence véritable ni l'eſſence ſeconde, & il nous eſt impoſſible de faire des définitions. Pour donner la connoiſſance d'une choſe, il ne nous reſte plus qu'à faire l'énumération de ſes qualités : telle eſt, par exemple, l'idée que nous nous formons de l'or.

Ou nous n'en connoiſſons aucune eſſence.

Vous avez vu que lorſque nous connoiſſons l'eſſence véritable, nous pouvons démontrer tous les rapports avec préciſion : Mais vous jugez que lorſque nous ne connoîtrons que l'eſſence ſeconde, il y aura des rapports que nous ne pourrons pas démontrer, & qu'il y en aura même, que nous ne pourrons pas découvrir.

Il faut s'aſſurer des connoiſſances qu'on a à cet égard.

Voulez-vous donc juger de la force, & de l'exactitude d'une démonſtration ? aſſurez-vous de l'eſpece d'eſſence renfermée dans les définitions ſur leſquelles vous raiſonnez.

Or, pour peu que vous vous rendiez compte de vos idées, il ne vous ſera pas

difficile de vous assurer, si vous connoissez l'essence véritable ou l'essence seconde ; ou si vous ne connoissez aucune essence.

Quand on ne connoît aucune essence, il ne reste qu'à faire l'énumération des qualités.

L'or est jaune, ductile, malléable. Or, pourquoi un métal a-t-il des qualités qu'un autre n'a pas ? Vous ne sauriez remonter à une qualité premiere, qui vous en rende raison. Vous ne sauriez donc démontrer avec précision le rapport d'un métal à un métal. Par conséquent, il ne vous reste qu'à faire l'énumération de leurs qualités, & à comparer celles de l'un avec celles de l'autre.

Nous ne connoissons l'essence véritable ni du corps ni de l'ame.

Si je vous demande encore pourquoi le corps est étendu, & pourquoi l'ame sent ? plus vous y réfléchirez & plus vous verrez que vous n'avez rien à répondre. Vous ignorez donc l'essence véritable de ces deux substances.

Nous en connoissons l'essence seconde

Cependant vous considérez que toutes les qualités que vous voyez dans le corps, supposent l'étendue, & que toutes celles que vous appercevez dans l'ame, supposent la faculté de sentir. Vous pouvez donc regarder l'étendue comme l'essence seconde du corps, & la faculté de sentir comme l'essence seconde de l'ame.

Raisonnez actuellement sur ces deux substances, vous ne pouvez comparer que l'essence seconde de l'une avec l'essence seconde de l'autre ; car vous ne sauriez comparer une essence véritable que vous ne connoissez pas, avec une essence véritable que vous ne connoissez pas davantage. Comparons donc l'essence seconde du corps avec l'essence seconde de l'ame ; & commençons par cette définition, *le corps est une substance étendue.*

L'essence seconde du corps ne peut être identique avec l'essence seconde de l'ame.

Je puis varier l'expression de cette définition : je puis me représenter le corps comme divisé en petites parties, en atomes. Ce sera une matiere subtile, un air très délié, un feu très actif. Mais quelque forme que je fasse prendre à cette définition, il me sera impossible d'arriver à une proposition identique avec *substance qui sent.* Nous pouvons donc nous assurer qu'en partant de l'idée de substance étendue, nous n'avons point de moyen pour prouver que cette substance est la même que celle qui pense. Il nous reste à commencer par l'idée de substance qui sent ; & pour lors nous aurons épuisé tous les moyens de faire sur cette matiere les découvertes qui sont à notre portée.

Dire que l'ame est une substance qui sent, De l'essence

seconde de l'ame, il s'enfuit que la réflexion n'eſt qu'un maniere de ſentir.

c'eſt dire qu'elle eſt une ſubſtance qui a des ſenſations.

Dire qu'elle a des ſenſations, c'eſt dire qu'elle a une ſeule ſenſation, ou deux à la fois, ou davantage.

Dire qu'elle a une ſenſation ou deux, &c. c'eſt dire, ou que ces ſenſations font ſur elle une impreſſion à peu-près égale, ou qu'une ou deux font ſur elle une impreſſion plus particuliere.

Dire qu'une ou deux ſenſations font ſur elle une impreſſion plus particuliere, c'eſt dire qu'elle les remarque plus particuliérement, qu'elle les diſtingue de toutes les autres.

Dire qu'elle remarque plus particuliérement une ou deux ſenſations, c'eſt dire qu'elle y donne ſon attention.

Dire qu'elle donne ſon attention à deux ſenſations, c'eſt dire qu'elle les compare.

Dire qu'elle les compare, c'eſt dire qu'elle apperçoit entre elles quelque rapport de différence ou de reſſemblance.

Dire qu'elle apperçoit quelque rapport de différence ou de reſſemblance, c'eſt dire qu'elle juge.

Dire qu'elle juge, c'eſt dire qu'elle porte un ſeul jugement, ou qu'elle en porte ſucceſſivement pluſieurs.

Dire qu'elle porte ſucceſſivement pluſieurs jugements, c'eſt dire qu'elle réfléchit.

Réfléchir n'eſt donc qu'une certaine maniere de ſentir : c'eſt la ſenſation transformée. Vous voyez que cette démonſtration a le même caractere, que celle d'où nous avons conclu, *la meſure du triangle eſt le produit de ſa hauteur par la moitié de ſa baſe.* L'identité fait l'évidence de l'une & de l'autre.

Il s'enſuit encore que l'ame eſt une ſubſtance ſimple.

Il vous ſera facile d'appliquer cette méthode à toutes les opérations de l'entendement, & de la volonté. Mais remarquez, Monſeigneur, que plus vous avancerez, plus vous ſerez éloigné d'appercevoir quelque identité entre ces deux propoſitions : *l'ame eſt une ſubſtance qui ſent, le corps eſt une ſubſtance étendue.* Je dis plus : c'eſt que vous prouverez que l'ame ne ſauroit être étendue. En voici la démonſtration.

Dire qu'une ſubſtance compare deux ſenſations, c'eſt dire qu'elle a en même temps deux ſenſations.

Dire qu'elle a en même temps deux sensations, c'est dire que deux sensations se réunissent en elle.

Dire que deux sensations se réunissent dans une substance, c'est dire qu'elles se réunissent ou dans une substance qui est une proprement, & qui n'est pas composée de parties; ou dans une substance qui est une improprement, & qui dans le vrai est composée de parties qui sont chacune tout autant de substances.

Dire que deux sensations se réunissent dans une substance qui est une proprement, qui n'est pas composée de parties, c'est dire qu'elles se réunissent dans une substance simple, dans une substance inétendue. En ce cas l'identité est démontrée entre la substance qui compare, & la substance inétendue : il est démontré que l'ame est une substance simple. Voyons le second cas.

Dire que deux sensations se réunissent dans une substance composée de parties, qui sont chacune tout autant de substances, c'est dire qu'elles se réunissent toutes deux dans une même partie, ou qu'elles ne se réunissent dans cette substance, que parce que l'une appartient à une partie, à la partie A, par exemple, & l'autre à une autre partie, à la partie B. Nous

avons encore ici deux cas différents. Commençons par le premier.

Dire que deux ſenſations ſe réuniſſent dans une même partie, c'eſt dire qu'elles ſe réuniſſent dans une partie qui eſt une proprement, ou dans une partie compoſée de pluſieurs autres.

Dire qu'elles ſe réuniſſent dans une partie qui eſt proprement une, c'eſt dire qu'elles ſe réuniſſent dans une ſubſtance ſimple ; & il eſt démontré que l'ame eſt inétendue.

Dire qu'elles ſe réuniſſent dans une partie compoſée de pluſieurs autres, c'eſt encore dire ou qu'elles ſe réuniſſent dans une partie qui eſt ſimple, ou que l'une eſt dans une partie de ces parties, & l'autre dans une autre partie.

Dire qu'une de ces ſenſations eſt dans une partie de ces parties, & que l'autre eſt dans une autre partie, c'eſt dire que l'une eſt dans la partie A, & l'autre dans la partie B : & ce cas eſt le même que celui qui nous reſtoit à conſidérer.

Dire que de ces deux ſenſations l'une eſt dans la partie A, & l'autre dans la partie B, c'eſt dire que l'une eſt dans une ſubſtance, & l'autre dans une autre ſubſtance.

Dire que l'une eſt dans une ſubſtance, & l'autre dans une autre ſubſtance, c'eſt dire qu'elles ne ſe réuniſſent pas dans une même ſubſtance.

Dire qu'elles ne ſe réuniſſent pas dans une même ſubſtance, c'eſt dire qu'une même ſubſtance ne les a pas en même temps.

Dire qu'une même ſubſtance ne les a pas en même temps, c'eſt dire qu'elles ne les peut pas comparer.

Il eſt donc démontré que l'ame étant une ſubſtance qui compare, n'eſt pas une ſubſtance compoſée de parties, une ſubſtance étendue. Elle eſt donc ſimple.

Avantage de la méthode qu'on a ſuivie dans les raiſonnements précédents.

La méthode que nous venons de ſuivre vous fait voir juſqu'à quel point il nous eſt permis de pénétrer dans la connoiſſance des choſes. l'eſſence ſeconde ſuffit pour prouver que deux ſubſtances différent; mais elle ne ſuffit pas pour meſurer avec préciſion la différence qui eſt entre elles.

Il eſt donc bien aiſé de ne pas ſuppoſer l'évidence de raiſon, où elle n'eſt pas : il n'y a qu'à eſſayer de traduire en proportions identiques les démonſtrations qu'on croit avoir faites.

Voilà la pierre de touche, voilà l'unique moyen de vous former dans l'art de raisonner.

Par-là, vous comprendrez comment les idées nous manquent, comment, faute d'idées, l'identité des propositions nous échappe, & comment nous devons nous conduire, pour ne pas mettre dans nos conclusions plus qu'il ne nous est permis de connoître. Si vous considérez l'ignorance où vous êtes de la nature des choses, vous serez très circonspect dans vos assertions; vous connoîtrez qu'avec tous les efforts dont vous êtes capable, vous ne sauriez répandre la lumiere sur des objets qu'un principe supérieur, qui peut seul les éclairer, ne vous a pas permis de connoître. Mais si Dieu nous a condamnés à l'ignorance, il ne nous a pas condamnés à l'erreur : ne jugeons que de ce que nous voyons, & nous ne nous tromperons pas.

# CHAPITRE IV.

## *De l'évidence de sentiment.*

Il est difficile de remarquer tout ce qu'on sent.

IL se passe bien des choses en vous que vous ne remarquez pas; & si vous voulez vous le rappeller, il a même été un temps, où il y en avoit fort peu qui ne vous échappassent. Heureusement, Monseigneur, ce temps n'est pas bien ancien pour vous, & vous n'avez pas besoin d'un grand effort de mémoire. Les découvertes que vous avez faites en vous-même, sont donc toutes récentes, & vous vous êtes trouvé plus d'une fois dans le cas du bourgeois gentilhomme, qui parloit prose sans le savoir. C'est un avantage dont vous ne sentez pas encore tout le prix; mais j'espere qu'il vous garantira de bien des préjugés.

Cependant vous sentiez toutes ces choses, qui se passent en vous : car enfin elles ne sont que des manieres d'être de votre ame, & les

manieres d'être de cette ſubſtance ne ſont à ſon égard, que ſes manieres d'exiſter, ſes manieres de ſentir. Cela vous prouve qu'il faut de l'adreſſe pour démêler par ſentiment tout ce qui eſt en vous. La métaphyſique connoît ſeule ce ſecret : c'eſt elle qui nous apprend à tout inſtant que nous parlons proſe ſans le ſavoir, & j'avoue qu'elle ne nous apprend pas autre choſe : mais il en faut conclure que ſans la métaphyſique on eſt bien ignorant.

Il eſt difficile de s'aſſurer de l'évidence de ſentiment.

Les Cartéſiens croient aux idées innées, les Mallebranchiſtes s'imaginent voir tout en Dieu, & les Sectateurs de Locke diſent n'avoir que des ſenſations. Tous croient juger d'après ce qu'ils ſentent : mais cette diverſité d'opinions prouve qu'ils ne ſavent pas tous interroger le ſentiment.

Nous n'avons donc pas l'évidence de ſentiment, toutes les fois que nous penſons l'avoir. Au contraire, nous pouvons nous tromper, ſoit en laiſſant échapper une partie de ce qui ſe paſſe en nous, ſoit en ſuppoſant ce qui n'y eſt pas, ſoit en nous déguiſant ce qui y eſt.

*Nous laiſſons échapper une partie de ce qui*

*ſe paſſe en nous*. Combien dans les paſſions de motifs ſecrets, qui influent ſur notre conduite? Cependant nous ne nous en doutons pas : nous ſommes intimement convaincus qu'ils n'ont point de part à nos déterminations, & nous prenons l'illuſion pour l'évidence.

Il a été un temps que vous vous imaginiez être un Prince charmant. Votre ſentiment vous le répétoit tout auſſi ſouvent que les flatteurs. Alors, Monſeigneur, vos défauts vous échappoient, vous ne vous apperceviez point des caprices qui influoient dans votre conduite, & tout ce que vous vouliez, vous paroiſſoit raiſonnable. Aujourd'hui vous commencez à vous méfier & des flatteurs, & de vous-même; vous concevez que nous avons raiſon de vous punir, & ſouvent vous vous condamnez vous-même; c'eſt d'un bon augure. Mais laiſſons vos défauts, dont nous n'avons que trop ſouvent occaſion de vous entretenir, & venons à des exemples qui choqueront moins votre amour propre.

Chaque inſtant produit en nous des ſenſations que le ſentiment ne fait point remarquer, & qui à notre inſu déterminant nos mouvements, veillent à notre conſervation.

Je

Je vois une pierre prête à tomber sur moi, & je l'évite ; c'est que l'idée de la mort ou de la douleur se présente à moi ; je la sens, & j'agis en conséquence. Actuellement que vous donnez toute votre attention à ce que vous lisez, vous ne vous occupez que des idées qui s'offrent à vous, & vous ne remarquez pas que vous avez le sentiment des mots, & des lettres. Vous voyez par ces exemples qu'il faut de la réflexion pour juger sûrement de tout ce que nous sentons. Croire que nous avons toujours senti, comme nous sentons aujourd'hui, c'est donc supposer que nous n'avons jamais été dans l'enfance : & par conséquent, c'est avoir laissé échapper bien des choses qui se sont passées en nous.

*Nous supposons en nous ce qui n'y est pas ;* car dès que le sentiment laisse échapper une partie de ce qui se passe en nous, c'est une conséquence qu'il y suppose ce qui n'y est pas. Si dans les passions nous ignorons les vrais motifs qui nous déterminent, nous en imaginons qui n'ont point, ou qui n'ont que très peu de part à nos actions : il y a si peu de différence entre imaginer & sentir, qu'il est tout naturel qu'on juge sentir en soi, ce qu'on imagine devoir y être.

Parce que nous supposons ce qui n'y est pas.

Faites remarquer à un homme qui se promene, tous les tours qu'il a faits dans un jardin ; & demandez-lui pourquoi il a passé par une allée plutôt que par une autre. Il pourra fort bien vous répondre : *je sens que j'ai été libre de choisir, & que si j'ai préféré cette allée, c'est uniquement parce que je l'ai voulu.*

Il se peut cependant qu'il n'ait point fait en cela d'acte de liberté, & qu'il se soit laissé aller aussi nécessairement qu'un être qui seroit poussé par une force étrangere. Mais il a le sentiment de sa liberté, il l'étend à toutes ses actions, & comme il sent qu'il est souvent libre, il croit sentir qu'il l'est toujours.

Un Manchot a le sentiment de la main qu'on lui a coupée. C'est à elle qu'il rapporte la douleur qu'il éprouve, & il diroit : *il m'est évident que j'ai encore ma main.* Mais le souvenir de l'opération qu'on lui a faite, prévient une erreur, que la vue & le toucher détruiroient.

Parceque nous nous déguisons ce qui est en nous.

*Enfin nous nous déguisons ce qui est en nous.* On prend, par exemple, pour naturel ce qui est habitude, & pour inné ce qui est acquis ; & un Mallebranchiste ne doute pas que lors-

qu'il eſt prêt à tomber d'un côté, ſon corps ne ſe rejette naturellement de l'autre. Eſt-il donc naturel à l'homme de marcher, & n'eſt-ce pas à force de tâtonnement que les enfants ſe font une habitude de tenir leur corps en équilibre? Quoi qu'en diſe Mallebranche, ce n'eſt pas la nature qui regle les mouvements de notre corps, c'eſt l'habitude.

De tous les moyens que nous avons pour acquérir des connoiſſances, il n'en eſt point qui ne puiſſe nous tromper. En métaphyſique le ſentiment nous égare; en phyſique l'obſervation, en mathématique le calcul : mais comme il y a des loix pour bien calculer, & pour bien obſerver; il y en a pour bien ſentir, & pour bien juger de ce qu'on ſent.

Il y a cependant des moyens pour s'aſſurer de l'évidence de ſentiment.

A la vérité, il ne faut pas ſe flatter de démêler toujours tout ce qui ſe paſſe en nous : mais cette ignorance n'eſt pas une erreur. Nous y découvrirons même d'autant plus de choſes, que nous éviterons plus ſoigneuſement les deux autres inconvénients. Car les préjugés qui ſuppoſent en nous ce qui n'y eſt pas, ou qui déguiſent ce qui y eſt, ſont un obſtacle aux découvertes, & une ſource d'erreurs. C'eſt par eux que nous jugeons de ce que nous ne voyons pas, & que ſubſtituant ce que

nous imaginons à ce qui est, nous nous formons des fantômes. Les préjugés nous aveuglent sur nous, comme sur tout ce qui nous environne.

Nous ne pourrons donc nous assurer de l'évidence du sentiment, qu'autant que nous serons sûrs de ne pas supposer en nous ce qui n'y est pas, & de ne pas nous déguiser ce qui y est; & si nous réussissons en cela, nous y découvrirons des choses dont auparavant nous n'aurions pas pu avoir le moindre soupçon, & nous voyant à-peu-près comme nous sommes, nous ne laisserons échapper que ce qui est tout-à-fait impossible à saisir.

Mais il n'arrivera jamais de supposer en soi ce qui n'y est pas, si on ne se déguise jamais ce qui y est. Nous ne donnons à nos actions des motifs qu'elles n'ont pas, que parce que nous voulons nous cacher ceux qui nous déterminent; & nous ne croyons avoir été libres dans le moment où nous n'avons fait aucun usage de notre liberté, que parce que notre situation ne nous a pas permis de remarquer le peu de part que notre choix avoit à nos mouvements, & la force des causes qui nous entraînoient. Nous n'avons donc qu'à ne pas nous déguiser ce qui se passe en nous, & nous éviterons toutes les erreurs

que le ſentiment peut occaſionner. Par conſéquent, toutes les mépriſes où nous tombons, lorſque nous conſultons le ſentiment, viennent uniquement de ce que nous nous déguiſons ce que nous ſentons : car nous déguiſer ce qui eſt en nous, c'eſt ne pas voir ce qui y eſt, & voir ce qui n'y eſt pas.

# CHAPITRE V.

## *D'un préjugé qui ne permet pas de s'assurer de l'évidence de sentiment.*

Pour s'assurer de l'évidence de sentiment, il faut apprendre à ne pas confondre l'habitude avec la nature.

IL n'y a personne qui ne soit porté à juger qu'il a l'évidence de sentiment, toutes les fois qu'il parle d'après ce qu'il croit sentir. Ce préjugé est une source d'erreurs. Celui-là seul a l'évidence de sentiment, qui sachant dépouiller l'ame de tout ce qu'elle a acquis, ne confond jamais l'habitude avec la nature. Ainsi on est fondé à refuser au plus grand nombre cette évidence, qui au premier coup d'œil paroît être le partage de tout le monde. Chacun sent qu'il existe, qu'il voit, qu'il entend, qu'il agit, & personne en cela ne se trompe. Mais quand il est question de la maniere d'exister, de voir, d'entendre & d'agir, combien y en a-t il qui sachent éviter l'erreur? Tous cependant en appellent au sentiment.

L'ame ac-

On a quelquefois remarqué l'étonnement

d'un homme tout à-fait ignorant, qui entend parler une langue étrangere; il ſent qu'il parle la ſienne ſi naturellement, qu'il croit ſentir qu'elle eſt ſeule naturelle. Sur d'autres objets les philoſophes ſe trompent tout auſſi groſſiérement. Nous voyons le corps commencer à ſe développer, & paſſer de l'âge de foibleſſe à l'âge de force. Ici le ſentiment ne peut pas nous tromper, & perſonne n'a oſé avancer que le corps de l'homme n'eſt jamais dans l'enfance. C'eſt peut-être la ſeule abſurdité que les philoſophes ayent oublié de dire. Eſt il donc moins abſurde de penſer que l'ame eſt née avec toutes ſes idées, & avec toutes ſes facultés? Ne ſuffit-il pas de s'obſerver pour voir qu'elle a ſes commencements dans le développement de ſes facultés, & dans l'acquiſition de ſes idées? Diſons plus, s'il y a de la différence, elle n'eſt pas à ſon avantage; car, il s'en faut bien qu'elle faſſe les mêmes progrès que le corps. Mais en général nous ſommes tous portés à croire que nous avons toujours ſenti comme nous ſentons actuellement, & que la nature ſeule nous a fait ce que nous ſommes. C'eſt ce préjugé qu'il faut détruire: tant qu'il ſubſiſtera, les témoignages du ſentiment ſeront très équivoques.

quiert ſes facultés comme ſes idées.

Or, nous ne pouvons pas nous cacher que l'eſprit acquiert la faculté de réfléchir, d'imaginer, & de penſer; comme le corps acquiert

la faculté de se mouvoir avec adresse & agilité. Nous nous souvenons encore du temps où nous n'avions aucune idée de certains arts & de certaines sciences. L'éloquence, la poësie, & tous les prétendus dons de la nature, nous les devons aux circonstances & à l'étude. Le seul avantage qu'on apporte en naissant, c'est des organes mieux disposés. Celui dont les organes reçoivent des impressions plus vives & plus variées, & contractent plus facilement des habitudes, devient suivant l'espece de ses habitudes, poëte, orateur, philosophe, &c. tandis que les autres restent ce que la nature les a faits. N'écoutons point ceux qui répétent sans cesse : *on n'est que ce qu'on est né : on ne devient point poëte, on ne devient point orateur, &c.* c'est la vanité qui parle d'après le préjugé.

Il faut juger des qualités, que nous croyons avoir toujours eues, par celles que nous savons avoir acquises

Il y a des qualités que nous ne doutons pas d'avoir acquises, parce que nous nous souvenons du temps, où nous ne les avions pas. N'est ce pas une raison de conjecturer qu'il n'en est point que nous n'ayons acquises ? Pourquoi l'ame acquerroit-elle dans un âge avancé, si elle n'avoit pas acquis dans une âge tendre ? Je suis aujourd'hui obligé d'étudier pour m'instruire, & dans l'enfance j'étois instruit sans avoir étudié ! Il est vrai que la mémoire ne conserve point de traces de ces pre-

mieres études : mais le sentiment qui nous avertit aujourd'hui de celles que nous faisons, ne nous permet pas de douter de celles que nous avons faites.

Comment nous pouvons juger de ce que nous avons acquis dès les premiers moments de notre vie.

Si nous n'avons aucun souvenir des premiers moments de notre vie, comment, dira-t-on, pourrons-nous nous mettre dans la situation de nous sentir précisément tels que nous avons été : comment nous donnerons-nous le sentiment d'un état qui n'est plus, & que nous ne pouvons nous rappeller ?

L'ignorance précipite toujours ses jugements, & traite d'impossible tout ce qu'elle ne comprend pas. L'histoire de nos facultés & de nos idées paroît un roman tout-à-fait chimérique aux esprits qui manquent de pénétration : il seroit plus aisé de les réduire au silence, que de les éclairer. Combien en physique, & en astronomie, de découvertes jugées impossibles par les ignorants d'autrefois ! ceux d'aujourd'hui, sans doute, seroient bien tentés de les nier, ils ne disent rien cependant, & les plus adroits cachent leur défaut de lumiere par un consentement tacite.

Il ne s'agit pas d'entreprendre l'histoire des pensées de chaque individu : car chacun a quelque chose de particulier dans sa maniere de

sentir : soit parce qu'il y a toujours de la différence entre les organes de l'un à l'autre ; soit parce qu'ils ne passent pas tous par les mêmes circonstances. Mais il y a aussi une organisation commune : tous ont des yeux, quoiqu'ils les ayent différents ; tous ont des sensations de couleur, quoiqu'ils n'apperçoivent pas les mêmes nuances. Il y a aussi des circonstances générales : telles sont les circonstances qui apprennent à chaque individu à pourvoir à ses besoins par les mêmes moyens.

Nous pouvons donc nous représenter les effets de ce qu'il y a de commun dans l'organisation, & de général dans les circonstances ; & juger par-là de la génération de nos facultés, ainsi que de l'origine, & des progrès de nos idées.

Le point essentiel est de bien discerner quelles sont les choses sur lesquelles le sentiment nous éclaire, & quel en est le degré de lumiere. Car s'il est vrai que nous sentons tout ce qui se passe en nous, il est également vrai que nous ne remarquons pas tout ce que nous sentons. L'habitude & la passion nous jettent continuellement dans l'illusion. Pour nous connoître, il faut d'abord nous observer dans ces circonstances générales, où les passions nous

en imposent moins, & où nous pouvons plus aisément nous séparer de nos habitudes.

Il n'est pas possible d'interroger le sentiment sur ce qui nous est arrivé dans l'enfance. Mais si nous considérons ces circonstances générales qui ont été les mêmes dans tous les âges, ce que nous sentons aujourd'hui nous fera juger de ce que nous avons senti, & nous serons en droit de conclure de l'un à l'autre. Par ce moyen nous verrons, par exemple, évidemment que le besoin est le principe du développement des facultés. De-là, il arrive qu'il y a telles circonstances où l'homme fait peu de progrès, tandis que dans d'autres il crée les arts, les sciences & les différents systêmes qui sont la base des sociétés. Mais ces choses vous ont déja été suffisamment prouvées, & je passe à d'autres exemples.

# CHAPITRE VI.

*Exemples propres à faire voir comment on peut s'assurer de l'évidence de sentiment.*

JE vais vous proposer quelques questions à résoudre, & vous me direz ce que le sentiment vous répondra.

## *PREMIERE QUESTION.*

Premier exemple.

*L'ame se sent elle indépendamment du corps ?* Remarquez-bien que je ne vous demande pas si elle peut se sentir sans le corps. Je vous ai dit & prouvé plus d'une fois que l'ame est une substance simple, & par conséquent, toute différente d'une substance étendue. Je vous ai fait

remarquer qu'il n'y a aucun rapport entre les mouvements qui se passent dans les organes, & les sentiments que nous éprouvons. Nous en avons conclu que le corps n'agit pas par lui-même sur l'ame; il n'est pas la cause, proprement dite, de ses sensations, il n'en est que l'occasion, ou comme on parle communément, la cause occasionnelle. Mais cette question est du ressort de l'évidence de raison, & il s'agit maintenant de l'évidence de sentiment. Je reviens donc à la premiere question, & je vais vous la présenter sous différentes faces. C'est une précaution nécessaire pour ne rien précipiter.

Une ame, qui n'a encore été unie à aucun corps, se sent-elle? Envain nous interrogeons le sentiment, il ne répond rien: nous ne nous sommes pas trouvés dans ce cas, ni l'un ni l'autre; ou nous ne nous souvenons pas d'y avoir été, & c'est la même chose.

Votre ame unie actuellement à votre corps, se sent-elle? vous répondrez, *oui*, sans balancer: vous avez l'évidence.

Mais comment se sent-elle? comme si elle étoit répandue dans tout votre corps. Il est évident que vous sentez un objet que vous tou-

chez, comme si votre ame étoit dans votre main; que vous sentez un objet que vous voyez, comme si votre ame étoit dans vos yeux; & qu'en un mot, toutes vos sensations paroissent être dans les organes, qui n'en sont que la cause occasionnelle.

Ce jugement est fondé sur l'évidence. Car si le sentiment peut tromper, lorsqu'on veut juger de la maniere dont on sent; il ne peut plus tromper, lorsqu'on le consulte pour juger seulement de la maniere dont on paroît sentir.

Le sentiment démontre donc que les parties du corps paroissent sensibles. Mais lorsqu'il s'agit de savoir, si en effet elles le sont, ou ne le sont pas, il ne démontre plus rien; parce que dans l'un & l'autre cas, les apparences seroient les mêmes. Cette question n'est donc pas de celles qu'on peut résoudre par l'évidence de sentiment.

## SECONDE QUESTION.

Second *L'ame pourroit-elle se sentir, sans rapporter*

*ſes ſenſations à ſon corps, ſans avoir aucune idée de ſon corps ?* exemple.

Avant de répondre à cette queſtion, il faut demander de quelles ſenſations on entend parler; car ce qui ſeroit vrai des unes, pourroit ne l'être pas des autres.

S'agit-il des ſenſations du toucher ? Il eſt évident que ſentir un corps, & ſentir l'organe qui le touche, ſont deux ſentiments inſéparables. Je ne ſens ma plume, que parce que je ſens la main qui la tient. En ce cas, les ſenſation de l'ame ſe rapportent au corps, & m'en donnent une idée.

S'agit-il des ſenſations de l'odorat ? Ce n'eſt plus la même choſe. Comme il eſt évident qu'avec ſes ſeules ſenſations mon ame ne pourra pas ne pas ſe ſentir, il l'eſt auſſi qu'il ne lui ſeroit pas poſſible de ſe faire l'idée d'aucun corps. Bornez-vous pour un moment à l'organe de l'odorat; vous ferez-vous des idées de couleur, de ſon, d'étendue, d'eſpace, de figure, de ſolidité, de peſanteur, &c. Voilà cependant ce dont vous formez les idées que vous avez du corps. Quelles ſont donc vos idées dans cette ſuppoſition ? vous ſentez des odeurs, quand votre organe eſt affecté, &

dans ces odeurs vous avez le sentiment de vous-même. Votre organe ne reçoit-il point d'impression ? Vous n'avez ni le sentiment des odeurs, ni celui de votre être. Par conséquent, ces odeurs ne se montrent à vous que comme différentes modifications de vous-même : vous ne voyez que vous dans chacune, & vous vous voyez modifié différemment. Vous vous croirez donc successivement toutes les odeurs, & vous ne pourrez pas vous croire autre chose. Cela est évident ; mais cela ne l'est que dans la supposition que je fais, & dans laquelle il faut bien vous placer.

Je dis plus : c'est que même avec tous vos sens, vous pourriez concevoir assez vivement une idée abstraite, pour n'appercevoir que votre pensée. Votre corps pour ce moment vous échapperoit, l'idée ne s'en présenteroit point à vous ; non parce qu'il cesseroit d'agir sur votre ame, mais parce que vous cesseriez vous-même de remarquer les impressions que vous en recevez.

Voilà ce qui a trompé les philosophes. Parce que fortement occupés d'une idée, ils oublient ce que leur ame doit à leur corps ; ils se sont imaginés qu'elle ne lui doit rien, & ils ont pris

pris pour innées des idées qui tirent leur origine des sens.

## *TROISIEME QUESTION.*

*Voit-on des distances, des grandeurs, des figures, & des situations dès le premier instant qu'on ouvre les yeux ?*

Troisieme exemple.

Il paroît qu'on les doit voir. Mais si cette apparence peut être produite de deux façons, le sentiment d'après lequel on se hâte de juger, ne sera rien moins qu'évident. Que la vision se fasse uniquement en vertu de l'organisation, ou qu'elle se fasse en vertu des habitudes contractées, l'effet est le même pour nous. Il faut donc examiner si nous voyons des grandeurs, des distances, &c. parce que nous sommes organisés pour les voir naturellement, ou si nous avons appris à les voir.

Il m'est évident que les sensations de couleur ne sont pour mon ame que différentes manieres de se sentir : ce ne sont que ses propres modifications. Que je me suppose donc

borné à la vue : jugerai-je de ces modifications comme des odeurs, qu'elles ne sont qu'en moi-même ? ou les jugerai-je tout-à-coup hors de moi, sur des objets dont rien ne m'a encore appris l'existence ?

Si je n'avois que le sens du toucher, je conçois que je me ferois des idées de distances, de figures, &c. Il me suffiroit de rapporter au bout de ma main & de mes doigts les sensations qui se transmettroient jusqu'à moi ; mon ame alors s'étend, pour ainsi dire, le long de mes bras, se répand dans la main, & trouve dans cet organe la mesure des objets. Mais dans la supposition que j'ai faite, ce n'est pas la même chose. Mon ame n'ira pas le long des rayons chercher les objets éloignés. Il est donc d'abord certain, que rien ne peut encore la faire juger des distances.

Dès qu'elle ne juge pas des distances, elle ne juge pas des grandeurs, elle ne juge pas des figures. Mais il est inutile d'entrer dans de plus grands détails à ce sujet.

Quatrieme exemple.

Personne ne peut dire, *il m'est évident que je me suis senti, lorsque mon ame n'avoit encore reçu aucune sensation ; comme il peut dire il m'est évident que je sens actuellement que j'en*

*reçois.* On ne seroit pas plus fondé à dire, *il m'est evident que je ne me sentois pas, lorsque mon corps n'avoit encore fait aucune impression sur mon ame* L'évidence de sentiment ne sauroit remonter aussi haut. Mais dans la supposition où une ame ne se sentiroit, que parce qu'elle auroit des sensations, on pourroit demander, quelles seroient ses facultés, si elle auroit des idées, si elle en auroit de toute espece, comment elle les acquerreroit, quel en seroit le progrès ? Vous savez la réponse à toutes ces questions.

Il semble que l'évidence de sentiment est la plus sûre de toutes : car de quoi sera-t-on sûr si on ne l'est pas de ce qu'on sent ? Cependant, Monseigneur, vous le voyez ; c'est cette évidence-là dont il est le plus difficile de s'assurer. Toujours portés à juger d'après les préjugés, nous confondons l'habitude avec la nature, & nous croyons avoir senti, dès les premiers instants, comme nous sentons aujourd'hui. Nous ne sommes qu'habitudes : mais parce que nous ne savons pas comment les habitudes se contractent, nous jugeons que la nature seule nous a faits ce que nous sommes.

Il faut vous garantir de ce préjugé, Monseigneur, & ne pas vous imaginer que la na-

ture a tout fait pour vous, & qu'il ne vous reste rien à faire.

Si dans ce chapitre j'ai mis en question des choses que vous saviez déja, c'est que pour connoître comment on s'assure de l'évidence de sentiment, rien n'est plus simple que d'observer comment on a acquis des connoissances par cette voie.

# CHAPITRE VII.

## *De l'évidence de fait.*

Commen on connoît qu'il y a des corps.

Vous remarquez que vous éprouvez différentes impreſſions que vous ne produiſez pas vous-même. Or, tout effet ſuppoſe une cauſe. Il y a donc quelque choſe qui agit ſur nous.

Vous appercevez en vous des organes ſur leſquels agiſſent des êtres qui vous environnent de toutes parts, & vous appercevez que vos ſenſations ſont un effet de cette action ſur vos organes. Vous ne ſauriez douter que vous appercevez ces choſes : le ſentiment vous le démontre.

Or, on nomme *corps* tous les êtres auxquels nous attribuons cette action.

Réfléchiſſez ſur vous-même, vous reconnoîtrez que les corps ne viennent à votre con-

noiſſance, qu'autant qu'ils agiſſent ſur vos ſens. Ceux qui n'agiſſent point ſur vous, ſont à votre égard comme s'ils n'étoient pas. Vos organes mêmes ne ſe font connoître à vous, que parce qu'ils agiſſent mutuellement les uns ſur les autres. Si vous étiez borné à la vue, vous vous ſentiriez d'une certaine maniere, & vous ne ſauriez pas même que vous avez des yeux.

Mais comment connoiſſez-vous les corps ? Comment connoiſſez vous ceux dont vos organes ſont formés, & ceux qui ſont extérieurs à vos organes. Vous voyez des ſurfaces, vous les touchez : la même évidence de ſentiment qui vous prouve que vous les voyez, que vous les touchez, vous prouve auſſi que vous ne ſauriez pénétrer plus avant. Vous ne connoiſſez donc pas la nature des corps, c'eſt-à-dire, que vous ne ſavez pas pourquoi ils vous paroiſſent tels qu'ils vous paroiſſent.

Cependant l'évidence de ſentiment vous démontre l'exiſtence de ces apparences ; & l'évidence de raiſon vous démontre l'exiſtence de quelque choſe qui les produit. Car dire qu'il y a des apparences, c'eſt dire qu'il y a des effets ; c'eſt dire qu'il y a des cauſes.

J'appelle *fait* toutes les choſes que nous appercevons dans les corps. Soit que ces choſes exiſtent dans les corps, telles qu'elles nous paroiſſent, ſoit qu'il n'y ait rien de ſemblable dans les corps, & que nous n'appercevions que des apparences produites par des propriétés que nous ne connoiſſons pas. C'eſt un fait que les corps ſont étendus, c'en eſt un autre qu'ils ſont colorés ; quoique nous ne ſachions pas pourquoi ils nous paroiſſent étendus & colorés.

Ce qu'on entend par un fait.

L'évidence doit exclure toute ſorte de doute. Donc l'évidence de fait ne ſauroit avoir pour objet les propriétés abſolues des corps : elle ne peut nous faire connoître ce qu'ils ſont en eux-mêmes, puiſque nous en ignorons tout-à-fait la nature.

Mais quels qu'ils ſoient en eux-mêmes, je ne ſaurois douter des rapports qu'ils ont à moi. C'eſt ſur ces rapports que l'évidence de fait nous éclaire, & elle ne ſauroit avoir d'autre objet. C'eſt une évidence de fait que le ſoleil ſe leve, qu'il ſe couche, & qu'il m'éclaire tout le temps qu'il eſt ſur l'horiſon. Il faut donc vous ſouvenir que je ne parlerai que des propriétés relatives, toutes les fois que je dirai qu'une choſe eſt évidente de fait.

Mais il faut vous ſouvenir auſſi que ces propriétés rélatives prouvent des propriétés abſolues, comme l'effet prouve la cauſe. L'évidence de fait ſuppoſe donc ces propriétés, bien loin de les exclure ; & ſi elle n'en fait pas ſon objet, c'eſt qu'il nous eſt impoſſible de les connoître.

# CHAPITRE VIII.

## *De l'objet de l'évidence de fait & comment on doit la faire concourir avec l'évidence de raiſon.*

L'ÉVIDENCE de fait, Monſeigneur, fournit tous les matériaux de cette ſcience qu'on nomme phyſique, & dont l'objet eſt de traiter des corps. Mais il ne ſuffit pas de recueillir des faits ; il faut autant qu'il eſt poſſible les diſpoſer dans un ordre, qui montrant le rapport des effets aux cauſes, forme un ſyſtême d'une ſuite d'obſervations.

L'évidence de fait & l'évidence de raiſon doivent concourir enſemble.

Vous comprenez donc que l'évidence de fait doit toujours être accompagnée de l'évidence de raiſon. Celle-là donne les choſes qui ont été obſervées, celle ci fait voir par quelles loix elles naiſſent les unes des autres. Il ſeroit donc bien inutile d'entreprendre de conſidérer l'évidence de fait ſéparément de toute autre.

Mais quoiqu'assurés par l'évidence de fait des choses que nous observons, nous ne le sommes pas toujours de n'avoir pas laissé échapper quelques considérations essentielles. Lors donc que nous tirons une conséquence d'une observation, l'évidence de raison a besoin d'être confirmée par de nouvelles observations. Toutes les conditions étant données, l'évidence de raison est certaine : mais c'est à l'évidence de fait à prouver que nous n'avons oublié aucune des conditions. C'est ainsi qu'elles doivent concourir l'une & l'autre à la formation d'un système. Il ne s'agit donc pas de considérer absolument l'évidence de fait toute seule : il faut que l'évidence de raison vienne à son secours, & qu'elle nous conduise dans nos observations.

Ce qu'on entend par phénomene.

Il y a des faits qui ont pour cause immédiate la volonté d'un être intelligent; tel est le mouvement de votre bras. Il y en a d'autres qui sont l'effet immédiat des loix auxquelles les corps sont assujettis, & qui arrivent de la même maniere toutes les fois que les circonstances sont les mêmes. C'est ainsi qu'un corps suspendu tombe, si vous coupez la corde qui le soutient. Tous les faits de cette espece se nomment phénomenes, & les loix dont ils dépendent, se nomment loix naturelles. L'objet

de la physique est de connoître ces phénomenes & ces loix.

Pour y parvenir, il faut donner une attention particuliere à chaque chose, & comparer avec soin les faits, & les circonstances : c'est ce qu'on entend par *observer*, & les phénomenes découverts s'appellent observations.

Ce qu'on entend par observation.

Mais pour découvrir des phénomenes, il ne suffit pas toujours d'observer : il faut encore employer des moyens propres à les rapprocher, à les dégager de tout ce qui les cache, à les mettre à portée de notre vue. C'est ce qu'on nomme des expériences. Il a fallu, par exemple, faire des expériences pour observer la pesanteur de l'air. Telle est la différence que vous devez mettre entre phénomene, observation, & expérience : mots qui sont assez souvent confondus.

Ce qu'on entend par expérience.

C'est aux bons physiciens à nous apprendre comment on doit faire concourir l'évidence de raison avec l'évidence de fait. Etudions les. Mon dessein néanmoins n'est pas de vous présenter un cours de physique. Je veux seulement vous faire connoître comment on doit raisonner dans cette science, & vous mettre en état de l'approfondir, à proportion que des affaires plus importantes vous permettront de

Objet que je me propose dans la suite de cet ouvrage.

vous prêter à cette étude. Vous ne devez être, Monseigneur, ni physicien, ni géometre, ni astronome, ni même métaphysicien, quoique votre précepteur le soit. Mais vous devez savoir raisonner, & vous le devez d'autant plus qu'un faux raisonnement, de la part d'un prince, peut faire sa perte & celle de son peuple.

D'ailleurs vous conviendrez qu'il seroit bien humiliant pour vous de n'être jamais à portée d'entendre les personnes instruites, de craindre leur abord, de n'admettre à votre cour que des sots, ou des demi-savants qui sont de tous les sots les plus importuns aux yeux d'un homme sensé. Voulez-vous n'avoir pas peur des gens d'esprit ? Acquérez des lumieres : rendez vous capable de dispenser ces marques de considération, qui ne sont flatteuses, même de la part d'un prince, que lorsqu'elles sont éclairées. Ayez l'ame assez grande pour respecter la science & la vertu, quelque part qu'elles se trouvent réunies ; & rougissez, si vous n'avez d'avantages que par votre naissance.

Dans le livre suivant nous raisonnerons sur les principes du mouvement, & nous essayerons de découvrir les premiers principes des méchaniques.

# LIVRE SECOND.

*Où l'on fait voir par des exemples comment l'évidence de fait & l'évidence de raiſon concourent à la découverte de la vérité.*

## CHAPITRE I.

*Du mouvement & de la force qui le produit.*

Le mouvement, c'eſt-à-dire, le tranſport d'un corps, d'un lieu dans un autre, eſt le premier phénomene qui nous frappe ; il eſt par-tout, il eſt toujours.

Le mouvement eſt le premier phénomene.

Le lieu d'un corps est une partie de l'espace.

L'idée de lieu suppose un espace qui renferme l'univers, & le lieu de chaque corps est la partie qu'il occupe dans cet espace.

Nous ne connoissons que le lieu relatif.

Nous ne pouvons pas observer le lieu absolu des corps; nous ne voyons que la situation où ils sont les uns à l'égard des autres, c'est-à-dire, que nous n'en voyons que le lieu relatif.

Nous ne connoissons que le mouvement relatif.

Il ne nous est pas possible de connoître le mouvement absolu. Immobiles dans ce cabinet, nous sommes dans le même lieu par rapport à la terre; mais nous passons continuellement d'un lieu absolu dans un autre, puisque nous sommes transportés avec la terre qui tourne sur son axe & autour du soleil. Imaginez vous que la terre est un vaisseau dont cette chambre fait une partie; vous conclurez de cette considération, que tout ce que nous pouvons dire du mouvement & du repos, doit s'entendre du mouvement & du repos relatifs.

La force qui est la cause du mouvement, ne nous est pas connue.

Mais quoique nous ne connoissions ni le mouvement ni le repos absolus, c'est autre chose d'être immobile sur la terre, & autre chose d'y être en mouvement. Or, quelle est la cause de ces phénomenes?

Quand vous remuez un corps, quand vous

changez vous-même de place, la cauſe de ce mouvement eſt accompagnée en vous d'un ſentiment, qui vous fait remarquer quelque choſe qui agit, & quelque choſe qui réſiſte à l'action. Vous donnez à ce quelque choſe qui agit le nom de *force*, & à ce qui réſiſte le nom *d'obſtacle*. Dès-lors vous vous repréſentez l'idée de force comme relative à l'idée d'obſtacle, & vous ne concevez plus que la force fut néceſſaire, s'il n'y avoit point de réſiſtance à vaincre.

Cependant le ſentiment ne vous apprend point quelle eſt cette cauſe qui produit votre mouvement : ſi vous y faites attention, vous reconnoîtrez que vous ſentez plutôt le mouvement, que la cauſe qui le produit.

Or, ſi vous ne ſavez pas ce qui produit en vous le mouvement, vous êtes bien loin de ſavoir ce qui le produit dans des corps auxquels vous ne ſauriez attribuer rien de ſemblable à ce que vous ſentez.

Dès le premier pas, nous ſommes donc obligés de reconnoître notre ignorance. Nous ſommes ſûrs que le mouvement exiſte, qu'il a une cauſe, mais cette cauſe nous l'ignorons. Rien n'empêche néanmoins que nous ne lui don-

nions un nom : c'eſt pourquoi nous lui conſerverons celui *de force*.

La vîteſſe eſt comme l'eſpace parcouru dans un temps donné.

La vîteſſe eſt la promptitude avec laquelle un corps ſe tranſporte ſucceſſivement dans l'eſpace. Par-là, vous ſentez que nous ne pouvons juger de la vîteſſe que par l'eſpace parcouru dans un temps déterminé ; & vous jugerez la vîteſſe de A, double de celle de B, ſi, pendant le même intervalle de temps, il parcourt un eſpace double.

Vous n'aurez donc des idées exactes de la vîteſſe, qu'autant que vous en aurez de l'eſpace, & du temps. Mais qu'eſt ce que le temps & l'eſpace ? Ce ſont deux choſes, Monſeigneur, ſur leſquelles les philoſophes ont dit bien des abſurdités.

Mais nous ne connoiſſons ni la nature de l'eſpace,

Il n'eſt pas douteux que nous n'ayons par les ſens l'idée de l'étendue des corps, c'eſt-à-dire, d'une étendue colorée, palpable, &c. il n'eſt pas douteux encore que nous ne puiſſions par une abſtraction ſéparer de cette étendue toutes les qualités viſibles, tactiles, &c. il nous reſte donc l'idée d'une étendue toute différente de celle des corps : c'eſt ce qu'on nomme *eſpace*.

Les qualités tactiles que nous ſentons dans les corps,

corps, nous les repréſentent comme impénétrables ; c'eſt à-dire, comme ne pouvant pas occuper un même lieu, comme étant néceſſairement les uns hors des autres. En retranchant ces qualités par une abſtraction, il nous reſte un eſpace pénétrable, dans lequel les corps paroiſſent ſe mouvoir.

Mais de ce que nous formons l'idée de cet eſpace, ce n'eſt pas une preuve qu'il exiſte ; car rien ne peut nous aſſurer que les choſes ſoient hors de nous telles que nous les imaginons par abſtraction.

Cependant le mouvement tel que nous le concevons, eſt démontré impoſſible, ſi tout eſt plein. Comment donc nous tirer de ces difficultés ? En avouant notre ignorance, Monſeigneur, en avouant que nous ne connoiſſons ni le vuide ni le plein. En effet, comment en aurions-nous une idée exacte ? Nous ne ſaurions dire ce que c'eſt que l'étendue.

Nous n'en ſavons pas davantage ſur le temps. Nous ne jugeons de la durée que par la ſucceſſion de nos idées. Mais cette ſucceſſion n'a rien de fixe. Si, tranſportant cette ſucceſſion hors de nous, nous l'attribuons à tous les êtres qui exiſtent, nous ne ſavons pas ce que

Ni celle du temps,

nous leur attribuons. Nous nous repréſentons cependant une éternité qui n'a ni commencement ni fin. Mais les parties de cette durée ne ſont-elles que des inſtants indiviſibles ? Comment donc forment-elles une durée ? Et ſi elles durent, comment durent-elles, elles-mêmes ? Tout cela eſt incompréhenſible. Nous ne ſaurions faire de la durée & de l'étendue qu'avec de la durée & de l'étendue ; c'eſt-à-dire, que nous n'en ſaurions faire.

Ni celle de la matiere.

Comme en ſéparant de l'étendue toutes les qualités ſenſibles, on ſe fait l'idée de l'eſpace ; en conſervant à l'étendue l'impénétrabilité, on ſe fait l'idée de la matiere, c'eſt-à-dire, de quelque choſe d'uniforme dont tous les corps ſont compoſés. Ce n'eſt encore là qu'une idée abſtraite, & nous n'en ſavons pas mieux ce que c'eſt que la matiere.

Il ne faut donc conſidérer ces choſes que par les rapports, qu'elles ont entre elles & avec nous.

Etendue, matiere, corps, eſpace, temps, force, mouvement, vîteſſe, ſont autant de choſes dont la nature nous eſt tout à fait cachée. Nous ne les connoiſſons que comme ayant des rapports entr'elles & avec nous. C'eſt de la ſorte qu'il les faut conſidérer, ſi nous voulons conſerver l'évidence dans nos raiſonnements.

Les philoſophes ont été de tout temps ſu-

jets à réaliſer leurs abſtractions ; c'eſt-à-dire, à ſuppoſer ſans fondement que les choſes reſſemblent exactement aux idées qu'ils s'en font. C'eſt ainſi, par exemple, que tranſportant au dehors cette force & cette réſiſtance que nous ſentons, ils ont cru ſe faire une idée de ce qui eſt dans les corps, & en raiſonnant ſur cette force, ils ont cru raiſonner ſur une idée exacte. Delà, ſont nées des diſputes de mots & des abſurdités ſans nombre. Je ne vous arrêterai point ſur toutes ces erreurs : nous avons des études, dont il eſt plus important de nous occuper.

# CHAPITRE II.

## *Observations sur le mouvement.*

Un corps en repos persévere dans son état de repos.

1. UN corps persévere dans son état de repos, à moins que quelque cause ne l'oblige à changer de lieu, c'est-à-dire, à avoir d'autres relations avec les corps environnants, à en être plus ou moins distant : car le lieu ne doit être considéré que sous ce rapport, & jamais absolument.

C'est là un fait dont nous ne pouvons pas douter : car nous voyons qu'un corps en repos n'est mis en mouvement, qu'autant qu'une cause étrangére agit sur lui : il faut s'arrêter là. Les philosophes vous diront qu'il est de la nature d'un corps en repos de rester en repos, & qu'il y a en lui une force par laquelle il résiste au mouvement : ils le diront parce qu'ils sentent l'effort qu'ils sont obligés de faire, toutes les fois qu'ils veulent transporter quelque

chose. Mais quelle idée faut-il se faire de cette nature, & de cette force résistante ? c'est à quoi ils n'ont rien à répondre.

Un corps mu persévere à se mouvoir uniformément & en ligne droite.

2. Un corps mu persévere à se mouvoir uniformément & en ligne droite. C'est encore un fait prouvé par l'expérience, car le mouvement ne change de direction, n'est accéléré, retardé ou anéanti, que lorsque de nouvelles causes agissent sur le corps mu. Les philosophes, qui rendent raison de tout, ne manqueront pas de vous dire : que comme il y a dans le corps en repos une force par laquelle il résiste au mouvement, il y a dans le corps en mouvement une force par laquelle il résiste au repos.

Nous ne connoissons pas la cause de ces phénomenes.

Cette force par laquelle un corps persévere, selon eux, dans son état de repos ou de mouvement, ils l'appellent *force d'inertie* ; & dès qu'ils lui ont donné un nom, ils croient en avoir une idée. Voyons s'il seroit possible de mieux concevoir la chose.

Quoique j'ignore la nature du mouvement, je ne puis douter que le mouvement ne soit autre chose que le repos. Pour mouvoir il faut donc produire un effet. Or, tout effet demande une cause, & quoique

cette cause soit d'une nature dont je n'ai point d'idée, je puis lui donner le nom de *force*; il suffit pour cela que je sois assuré de son existence.

Si donc une force est nécessaire pour mouvoir un corps, ce n'est pas qu'il y ait dans ce corps une force qui résiste, mais c'est que le mouvement est un effet à produire.

D'ailleurs qu'est-ce que cette force d'inertie qui résisteroit au mouvement? Est-elle moindre que la force motrice, ou lui est-elle égale? Si elle est moindre, la quantité par laquelle la force motrice lui est supérieure, est une force qui ne trouve point de résistance. Si elle lui est égale, nous ne concevons plus qu'un corps puisse être mu; car deux forces opposées ne sauroient rien produire, qu'autant que l'une surpasse l'autre; & dans les cas d'égalité, il y auroit nécessairement équilibre.

Pour rendre le repos à un corps en mouvement, c'est un effet à détruire; & si ce corps persévere dans son mouvement, ce n'est pas par une force d'inertie, c'est par une force motrice qui lui a été communiquée. Aussi voyons nous que le mouvement n'est retardé ou anéanti, que lorsqu'un corps rencontre des

obſtacles. Si les forces qui agiſſent dans des directions oppoſées, ſont égales, il n'y a plus de mouvement ; ſi la premiere force communiquée continue d'être ſupérieure, le mouvement ne ceſſe pas, il ſe fait ſeulement avec moins de vîteſſe.

On demande ſi la force motrice eſt inſtantanée & n'agit qu'au premier inſtant, ou ſi ſon action eſt continuée & ſe répéte à chaque inſtant. C'eſt une queſtion à laquelle nous ne ſaurions répondre. Si la force n'agit qu'au premier inſtant, pourquoi le corps ſe meut-il encore le ſecond, le troiſieme, &c. nous ne concevons point de liaiſon entre le mouvement du ſecond inſtant, du troiſieme, &c., & la force qui n'agit qu'au premier. Il ſemble au contraire qu'à chaque inſtant le corps eſt comme s'il commençoit à ſe mouvoir, & que ce qui lui arrive dans un inſtant quelconque, ne dépend point de ce qui lui eſt arrivé dans les précédents, & n'influe point ſur ce qui lui arrivera dans les autres.

Nous ne ſavons pas comment agit ce qu'on nomme force motrice.

L'action de la force ſe répéte-t-elle donc à chaque inſtant ? Mais ſi elle a beſoin de ſe répéter dans le ſecond, qu'a-t-elle donc produit dans le premier ? N'a-t-elle pas mu le corps ? Elle ſe répétera dans le ſecond, dans

le troiſieme & dans tous pendant une éternité, que le corps n'en ſera pas mu davantage. L'a-t-elle mu ? Elle lui a donc fait parcourir un eſpace. Mais un eſpace ne peut être parcouru qu'en pluſieurs inſtants, ce qui eſt contraire à la ſuppoſition que la force qui a mu un corps dans le premier inſtant a beſoin d'être répétée pour le mouvoir dans les ſuivants. Nous ne ſaurions ſortir de cette difficulté. Si la force eſt inſtantanée, nous ne concevons pas que le mouvement puiſſe durer au-delà d'un inſtant : & s'il faut qu'elle ſe répéte, nous ne concevons pas que le mouvement puiſſe ſe reproduire.

Laiſſons donc toutes ces queſtions & bornons nous à dire : il y a du mouvement & une force, c'eſt-à-dire, une cauſe qui le produit ; mais dont nous n'avons point d'idée.

Ce commencement, Monſeigneur, ne vous promet pas de grands ſuccès : vous voyez toute notre ignorance, & vous avez de la peine à comprendre que nous puiſſions jamais ſavoir quelque choſe. Vous en admirerez davantage l'édifice qui va s'élever à vos yeux.

Ce n'eſt pas ſeulement pour vous étonner davantage, que je vous ai montré combien

nous ſommes ignorants ; c'eſt que je veux vous conduire à des connoiſſances par la voie la plus courte & la plus ſûre. Or, rien n'étoit plus propre à ce deſſein, que d'écarter toutes les fauſſes idées qu'on ſe fait ſur le corps, la matiere, l'eſpace, le temps, le mouvement, la force, &c.

# CHAPITRE III.

## *Des choſes qui ſont à conſidérer dans un corps en mouvement.*

Comment nous jugeons de la quantité de force.

IL y a trois choſes à conſidérer dans un corps en mouvement ; la force, la quantité de matiere, & la vîteſſe. Voyons comment nous en pouvons juger : mais ſouvenez-vous que nous n'avons point d'idée abſolue de ces choſes, & que nous n'en jugerons jamais, qu'en comparant un corps avec un autre.

Toute cauſe eſt égale à ſon effet. La plus légere réflexion ſur les idées de cauſe & d'effet nous convaincra de cette vérité. Si vous ſuppoſiez l'effet plus grand ; ce qui dans l'effet excéderoit la cauſe, ſeroit un effet ſans cauſe ; ſi vous ſuppoſiez la cauſe plus grande ; ce qui dans la cauſe excéderoit l'effet, ſeroit une cauſe ſans effet : ce ne ſeroit donc plus une cauſe.

Or, dire que la cauſe eſt égale à ſon effet, c'eſt dire, en d'autres termes, que la force eſt égale au mouvement.

Mais mouvoir un corps ou mouvoir toutes ſes parties à la fois, c'eſt la même choſe. La force qui meut, ſe diſtribue donc dans toutes les parties, & ſe multiplie comme elles.

Si A, double de B en maſſe, c'eſt-à-dire, en quantité de matiere, parcourt le même eſpace dans le même temps, il aura donc une force double de celle de B.

Mais ſi l'effet n'eſt pas le même, lorſque des corps inégaux en maſſe parcourent des eſpaces ſemblables dans le même temps; il n'eſt pas le même non plus, lorſqu'étant égaux en maſſe, ils parcourent dans le même temps des eſpaces différents.

Si dans une ſeconde, A égal à B en maſſe, eſt tranſporté à 4 toiſes, tandis que B ne l'eſt qu'à 2, l'effet eſt double en A. Il y a donc une force double.

Nous pouvons donc juger de la force par la maſſe & par l'eſpace parcouru dans un temps donné. Si la maſſe eſt double, la force ſera

quadruple, car il faut une double force pour la masse, & une double force pour l'espace.

Le mouvement par lequel un corps parcourt un certain espace dans un certain temps, est ce qu'on nomme sa vîtesse. Si la masse & la vîtesse sont doubles l'un & l'autre, la force sera quadruple. Cette proposition est la même que la précédente.

Nous la rendrons encore en d'autres termes, en disant que la force est le produit de la masse multipliée par la vîtesse.

Comment nous jugeons de la vîtesse.

La vîtesse est plus grande suivant l'espace parcouru dans un temps donné. Si dans une seconde, A se transporte à 4 toises, & B seulement à 2 il a une vîtesse double.

La vîtesse étant la même, l'espace parcouru sera plus grand suivant le temps que le corps sera en mouvement. Dans ce cas A, mu pendant 2 secondes, parcourt un espace double de celui de B, qui n'est mu que pendant une seconde.

Rapport qui est entre les espaces par.

Si A, avec une vîtesse double, est mu dans un temps double, l'espace parcouru sera quadruple.

Les espaces parcourus sont donc entr'eux comme les produits du temps par la vîtesse: c'est ce qu'on exprime encore en disant qu'ils sont en raison composée du temps par la vîtesse.

courus par deux corps.

Dès que vous savez le rapport de l'espace avec la vîtesse & le temps, il vous suffira de connoître l'espace & la vîtesse pour découvrir le temps, ou de connoître l'espace & le temps pour découvrir la vîtesse. Soit, par exemple, l'espace 12, la vîtesse 4: vous diviſez 12 par 4, & le temps sera 3.

# CHAPITRE IV.

## *De la pesanteur*

Attraction, cause inconnue de la pesanteur.

Si vous cessez de soutenir un corps que vous avez à la main, il tombe, & vous pouvez remarquer ce phénomene dans tous les corps qui sont près de la terre. Tous descendent, si aucun obstacle ne les arrête. Or, cette direction est ce qu'on nomme *pesanteur*. Cet effet a pour cause une force que nous ne connoissons pas, & à laquelle nous donnerons le nom *d'attraction*, parce que nous supposons qu'un corps ne descend, que parce qu'il est attiré vers le centre de la terre.

Ce qu'on entend par poids

Nous entendons par *poids* la quantité de force avec laquelle un corps descend.

Le poids total d'un corps n'est que la réunion des poids de toutes les particules qui le composent. Ces particules réunies ou séparées, ont chacune le même poids; & ce corps ne

peut descendre, que comme elles descendroient chacune séparément.

Les poids sont comme les masses.

Donc les poids de deux corps sont entr'eux comme leurs masses, c'est-à dire, en raison de la quantité de matiere qu'ils contiennent.

Les corps devroient donc tomber avec la même vîtesse.

De là il s'ensuit que tous les corps tomberoient avec la même vîtesse, s'ils ne trouvoient point de résistance; & l'expérience le prouve. Dans la machine du vuide une piece d'or & une plume arrivent en bas au même instant. Qu'on laisse entrer l'air dans le cylindre, la plume descend plus lentement, parce qu'elle trouve plus de résistance.

Mais la résistance de l'air met de la différence dans la vîtesse de leur chûte.

La pesanteur de l'air est la cause de ce phénomene; car l'air étant pesant, comme on vous le prouvera, vous comprenez que la plume ne peut descendre qu'autant qu'elle chasse l'air qui est au-dessous, & qu'elle le fait monter tout au tour d'elle.

Or, un corps qui tombe, doit chasser plus d'air à proportion qu'il a un plus gros volume; c'est-à-dire, à proportion qu'il occupe un plus grand espace.

La plume a donc une plus grande résistance

à vaincre qu'une piece d'or. Elle doit donc tomber plus lentement.

Comment agit l'attraction qu'on observe dans toutes les parties de la matiere.

L'attraction que vous regarderez toujours comme la cauſe inconnue de la peſanteur, s'obſerve dans toutes les particules de la matiere. Pourquoi, par exemple, une goutte d'eau eſt-elle ſphérique ? C'eſt que toutes les parties s'attirant également & mutuellement, il faut néceſſairement qu'elles s'arrangent dans l'ordre où elles ſont, à la moindre diſtance les unes des autres. Or cela ne peut arriver qu'autant que tous les points de la ſuperficie ſe plaçant à la même diſtance d'un centre, paſſent tous vers ce centre commun.

Vous remarquerez ſenſiblement cette attraction, ſi vous approchez deux gouttes d'eau l'une de l'autre ; car à peine elles ſe toucheront, qu'elles n'en formeront qu'une.

Vous obſerverez la même choſe dans les gouttes des métaux en fuſion, & vous conclurez de là que toutes leurs parties s'attirent mutuellement.

Si ces gouttes s'appplatiſſent, lorſqu'elles touchent une ſurface plane, c'eſt un effet de l'attraction de cette ſurface.

Repré-

Repréſentez-vous la terre & les planetes, comme autant de gouttes d'eau, & vous comprendrez comment tous les corps dont elles ſont formées, & tous ceux qui ſont à une certaine diſtance de leur ſuperficie, gravitent vers un même centre. Vous conjecturerez que ſi deux gouttes d'eau ont beſoin de ſe toucher pour s'attirer, les planetes ayant une maſſe infiniment plus grande, doivent s'attirer à une plus grande diſtance.

Vous reconnoîtrez donc dans tous les corps une attraction réciproque, comme vous la connoiſſez dans toutes les parties d'un ſeul. Ainſi vous jugerez que tous les corps & corpuſcules répandus dans l'univers gravitent les uns vers les autres : & c'eſt là ce qu'on nomme *gravitation univerſelle*.

Si vous n'appercevez pas toujours cette attraction entre tous les corps qui ſont ſur la ſurface de la terre, c'eſt que la terre ayant infiniment plus de matiere, les attire avec tant de force, que leur tendance réciproque devient inſenſible.

Il y a des philoſophes qui rejettent cette attraction : ce ſont les Cartéſiens. La raiſon ſur laquelle ils ſe fondent, eſt qu'on ne ſauroit

s'en faire une idée. Ils tâchent donc d'expliquer les phénomenes par l'impulsion, & ils ne s'apperçoivent pas que l'impulsion est une cause tout aussi inconnue. Les Newtoniens, au contraire, ne rejettent pas absolument l'impulsion : ils disent seulement qu'ils ne comprennent pas comment elle produiroit les phénomenes. Mais il n'est pas nécessaire d'entrer dans cette dispute : il vous suffira de remarquer les observations qu'on a faites, & de juger si elles concourent toutes à procurer l'attraction.

# CHAPITRE V.

## *De l'accélération du mouvement dans la chûte des corps.*

ON observe qu'un corps qui tombe, parcourt une perche angloise, ou environ quinze pieds de France, dans la premiere seconde : il tombe, par exemple, de A en B.

Espace parcouru dans la premiere seconde. Fig. 8.

Or si, considérant la force qui le fait descendre de A en B, comme une impulsion qui lui a été donnée au commencement de sa chûte, nous supposons qu'il ne reçoive point d'autre impulsion, il continuera de seconde en seconde à descendre par les espaces égaux Bc, cd, dE, Ef, &c. & les espaces parcourus seront en même nombre que les secondes.

Supposition à ce sujet.

Mais ce n'est pas ainsi qu'il descend, & on voit que sa chûte s'accélere de seconde en seconde. Nous nous sommes donc trompés, lors-

que nous avons supposé qu'il ne reçoit point de nouvelle impulsion.

Autre supposition.

En effet, si en A, la pesanteur qui fait tomber le corps en B, peut être considérée comme une premiere impulsion, elle doit être considérée en B, comme une seconde impulsion, puisqu'elle continue d'être en B la même pesanteur qu'en A. Nous jugerons donc qu'en B le corps reçoit une seconde impulsion égale à la premiere. Or, deux impulsions égales doivent lui faire parcourir un espace double. Il tombera donc de B en d, dans le même temps qu'il est tombé de A en B; & s'il ne recevoit plus de nouvelles impulsions, il continueroit à parcourir de seconde en seconde des espaces, tels que d f, f h, égaux à B d.

Mais comme en B au commencement du second temps, il a reçu une seconde impulsion, il en reçoit une troisieme en d, où commence le troisieme temps. Il parcourra donc un espace égal à trois fois A B : il descendra dans la troisieme seconde de d en g : & les espaces parcourus de seconde en seconde seront comme les nombres 1, 2, 3, 4, &c.

Ce seroit là un mouvement uniformément accéléré ; & comme nous sommes portés à

croire que tout se fait uniformément, nous serions bientôt tentés de supposer que c'est ainsi que le mouvement s'accélere dans la chûte des corps. Mais ce seroit encore une mépriſe, & l'obſervation, qui doit être notre unique regle, nous fait voir que l'accélération augmente ſuivant une autre proportion : car le corps tombe en trois ſecondes de A en K, quoique ſuivant notre ſuppoſition, il ne dût tomber qu'en g. Fig. 8.

Nous avons ſuppoſé que le corps étant parvenu au point B, la peſanteur lui donne une ſeconde impulſion, égale à celle qu'elle lui a donné au point A : & nous avons conclu qu'il tombe de B en d, dans le même temps qu'il eſt tombé de A en B.

Comment la peſanteur agit.

C'étoit ſuppoſer que la peſanteur n'agit que par intervalles, & ſeulement au commencement de chaque ſeconde : mais cette ſuppoſition eſt fauſſe. Puiſque le corps ne ceſſe pas d'être peſant, la peſanteur ne ceſſe pas d'agir. Elle a donc une action qui continue, ou qui ſe répéte ſans intervalle, dans chaque partie de chaque ſeconde, & qui, par conſéquent, accélere le mouvement à chaque inſtant. Le corps, au commencement de ſa chûte, n'a donc pas une impulſion pour tomber en B en une ſeconde : il reçoit cette impulſion partie par partie &

succeſſivement ; & il tombe de A en B par un mouvement accéléré.

Derniere ſuppoſition.

Mais parce que nous ne ſaurions nous repréſenter la loi de cette accélération dans un temps auſſi court, nous conſidérons la peſanteur, comme ſi elle n'agiſſoit qu'au commencement de la chûte, & nous ſuppoſons que l'impulſion qui fait tomber le corps de A en B, a été donnée tout-à-la fois.

De même nous ſuppoſons que, lorſque le corps commence à tomber du point B, il reçoit tout-à-la fois une ſeconde impulſion égale à la premiere ; & parce que ces deux impulſions ne ſuffiſent pas pour le faire tomber auſſi bas que l'obſervation le démontre, il ne reſte plus qu'à ſuppoſer qu'il reçoit encore en tombant une troiſieme impulſion égale à chacune des deux autres.

Dans quelle proportion croît la force imprimée par la peſanteur. Fig. 8.

Or, comme une premiere impulſion a fait parcourir l'eſpace A B dans le premier temps, trois impulſions égales chacune à la premiere, doivent, dans le ſecond temps, faire parcourir un eſpace trois fois auſſi grand que A B. Le corps deſcendra donc en E.

Mais puiſqu'il a reçu deux nouvelles impul-

sions dans le second temps, je puis supposer qu'il en recevra encore deux nouvelles dans le troisieme. Il sera donc mu par cinq impulsions, & il tombera en K.

Enfin, je puis supposer que le nombre des impulsions augmente de deux dans chaque temps, & qu'elles sont de seconde en seconde comme les nombres 1, 3, 5, 7, 9, &c. les espaces parcourus suivront donc la même proportion. C'est ce que l'observation confirme. Elle s'accorde, par conséquent, avec les suppositions que nous venons de faire.

Usage des suppositions dans la recherche de la vérité.

C'est pour aider notre imagination, que nous distinguons les impulsions, & que nous nous les représentons croissant en nombre dans la proportion 1, 3, 5, 7, 9, &c. comme la premiere impulsion a été reçue successivement, pendant que le corps descendoit de A en B; c'est aussi successivement que surviennent les deux nouvelles impulsions, qui se joignent à la premiere. Mais enfin, quand le corps est en E, la force des impulsions qu'il a reçues, est égale à la force des trois impulsions que nous avons posées, & il importe peu au fond qu'elles lui ayent été données chacune par degrés & successivement, ou qu'elles lui ayent été données seulement à trois reprises, & chacune en une fois.

C'eſt encore pour aider notre imagination, que je conſidére l'action de la peſanteur comme une impulſion plutôt que comme une attraction : car l'idée d'une force qui pouſſe, nous eſt plus familiere, que l'idée d'une force qui attire.

Mais la maniere dont nous venons de raiſonner ſur l'accélération du mouvement dans la chûte des corps, n'eſt, à dire le vrai, qu'un tâtonnement. Nous avons fait une ſuppoſition, & nous nous ſommes trompés : nous en avons fait une ſeconde pour corriger la premiere, & nous en avons fait juſqu'à ce qu'elles ſe ſoient trouvées d'accord avec l'obſervation.

Voilà un exemple de la conduite que nous ſommes ſouvent condamnés à tenir dans l'étude de la nature. Comme nous ne pouvons pas toujours obſerver dès la premiere fois avec préciſion, & que nous ſommes encore moins en état de deviner; nous allons de ſuppoſitions en erreurs, & d'erreurs en ſuppoſitions, juſqu'à ce qu'enfin nous ayons trouvé ce que nous cherchons.

C'eſt ainſi en général que les découvertes ſe ſont faites. Il a fallu faire des ſuppoſitions, il en a fallu faire de fauſſes; & ces ſortes d'erreurs étoient utiles, parce qu'en indiquant les ob-

ſervations qui reſtoient à faire, elles conduiſoient à la vérité.

Mais quand une vérité eſt trouvée, ce ne ſont pas les ſuppoſitions qui la prouvent, c'eſt leur accord avec l'obſervation, ou plutôt c'eſt l'obſervation ſeule. Si les phénomenes ne démontroient pas la loi que ſuit l'accélération dans la chûte des corps, il y auroit peu de certitude dans les conſéquences que nous tirerions d'un principe auſſi peu connu que la peſanteur.

Loi de l'accélération du mouvement dans la chûte des corps.

Il eſt donc démontré par l'obſervation plus que par nos raiſonnements, que le mouvement d'un corps qui tombe eſt accéléré, de maniere que les eſpaces décrits, dans des temps égaux, ſont comme les nombres 1, 3, 5, 7, &c. (*)

La ſomme des eſpaces eſt égale au quarré des temps.

Cette loi étant connue, vous voyez qu'il y a un rapport entre les temps & les eſpaces parcourus, & vous remarquerez facilement que la ſomme des eſpaces eſt égale au quarré des temps, c'eſt-à-dire, au nombre des temps

(*) On démontre cette vérité par la théorie de Galilée, & par d'autres méthodes encore moins à la portée du commun des lecteurs. Comme je n'ai beſoin que du fait, je me ſuis contenté de la rendre ſenſible par des ſuppoſitions.

multiplié par lui-même. Un corps, par exemple, qui tombe pendant quatre secondes, parcourt 16 perches : car 16 est le quarré de 4, ou le produit de 4 multiplié par lui-même.

Comment on peut connoître à quelle hauteur un projectile s'est élevé.

Vous remarquerez encore qu'un corps étant jeté en haut, la pesanteur doit en retarder le mouvement, dans la même proportion qu'elle accélere celui d'un corps qui tombe. Si dans la premiere seconde, le corps qui s'éleve parcourt 7 perches, dans la seconde il en parcourra 5, 3 dans la troisieme, & une dans la quatrieme. Dans le même intervalle de temps, il perd en s'élevant, la même quantité de force qu'il auroit acquise en tombant.

Par là, vous pouvez connoître à quelle hauteur un projectile, comme une bombe, s'est élevé. Il n'y a qu'à observer le nombre des secondes écoulées depuis le moment où l'on met le feu au mortier, à celui où la bombe tombe : la moitié de ce nombre sera le temps de la chûte. Or, nous avons vu que le quarré du temps est égal au nombre des perches : si ce temps est 10, la bombe se sera donc élevée à 100 perches.

# CHAPITRE VI.

## *De la balance.*

Soit la ligne AB, sur laquelle nous marquons de chaque côté plusieurs points à égale distance du centre. Si cette ligne se meut sur son centre, les points décriront des arcs, qui seront entr'eux comme les distances. Ces arcs sont les espaces parcourus en même-temps par tous les points.

Fig. 9. Lorsqu'un fléau se meut sur son centre, les vîtesses de chaque point sont entr'elles comme les distances au centre.

Or, nous avons vu que les espaces parcourus, sont le produit du temps par la vîtesse. Le temps étant le même pour tous les points, les vîtesses sont donc entr'elles comme les espaces, &, par conséquent, comme les distances au centre.

Suspendons des corps à ces points. Vous savez que la force est le produit de la masse par la vîtesse, & vous venez de voir que les vîtes-

La force des corps suspendus à ces points est

comme le produit de la masse par la distance.

ses sont ici comme les distances. La force, par laquelle chacun de ces corps tendra en bas, sera donc comme le produit de sa masse par sa distance.

Fig. 10. Cas où il y a équilibre.

Supposons deux corps égaux en masse à égale distance chacun, par exemple, au point marqué 10; ils agiront l'un sur l'autre avec la même force. A fera sur B le même effort pour le faire monter, que B fera sur A. Par conséquent, ils ne monteront, ils ne descendront ni l'un ni l'autre. C'est le cas de l'équilibre.

Si, réduisant A à la moitié de sa masse, nous le plaçons à une double distance au point 6, par exemple, tandis que B est au point 3, il regagnera en force par l'augmentation de la distance, ce qu'il a perdu par la diminution de sa masse. L'équilibre aura donc encore lieu.

Les corps ainsi suspendus se nomment des poids. Les poids sont donc en équilibre, lorsqu'étant égaux, ils sont à égale distance du centre; ou lorsqu'étant inégaux la masse du plus grand est à la masse du plus petit, comme la distance du plus petit est à la distance du plus grand. Il n'y aura équilibre entre B dont la masse est 6, & A dont la masse est 3,

que lorsque la distance de B sera 3, & celle de A sera 6.

De-là, il s'ensuit que dans le cas d'équilibre, le produit des poids par la distance est le même de part & d'autre ; & que l'équilibre est détruit lorsque les produits sont différents. Le produit est le même, soit qu'on multiplie 3 de masse par la distance 6, ou 6 de masse par la distance 3, & A & B sont en équilibre. Mais si on changeoit la distance de l'un des deux, les produits ne seroient plus les mêmes, & l'équilibre cesseroit.

Cas où l'équilibre cesse.

Vous voyez donc que les forces sont entr'elles comme les produits. Si A, poids de 4 livres, est à la quatrieme division, il aura une force égale à celle de B poids de 16 livres, que je suspends à la premiere ; parce que 1 multiplié par 16 est égal à 16, comme 4 mulitiplié par 4 est égal à 16. Si nous rapprochons A à la seconde division, sa force sera à celle de B comme 8 à 16, parce que 2 multiplié par 4, est égal à 8. Il n'y aura donc plus d'équilibre.

Vous comprenez par là comment plusieurs poids peuvent être en équilibre avec un seul.

Plusieurs corps en équi-

libre avec un seul.

Que A de 2 livres soit à 3 de distance, B de 4 à 5, C de 3 à 6, nous avons;

2 multiplié par 3 égal à . . 6
4 multiplié par 5 égal à . . 20
3 multiplié par 6 égal à . . 18

*Produit* . . . . . 44

Tous ces corps seront en équilibre avec un poids de 44 livres, placé à la premiere division.

La force d'un poids est en raison composée du poids par la distance.

Cette ligne ainsi divisée représente une balance. La force d'un poids, suspendu à une balance, est donc comme le produit du poids par la distance. C'est ce qu'on exprime encore autrement en disant que la force est en raison composée du poids par la distance.

Deux corps en équilibre pesent sur le même centre de gravité.

Une conséquence de toutes ces observations, c'est que deux corps en équilibre pesent l'un & l'autre sur le même centre de gravité; & que, par conséquent, ils ne peuvent descendre qu'autant que ce centre descend.

Toutes les

Vous concevez par là pourquoi une boule

placée sur un plan horisontal, reste immobile, quoiqu'elle ne porte que sur un point. C'est que le centre de gravité autour du quel toutes les parties sont en équilibre, est soutenu par ce plan.

parties d'une boule sont en équilibre autour du même centre.

S'il n'y avoit pas équilibre, la boule tourneroit jusqu'à ce que le centre de gravité fut aussi bas qu'il est possible.

De-là vous conclurez qu'un corps est soutenu par le point qui soutient son centre de gravité; & vous vous représenterez, comme réunie dans ce centre, toute la force avec laquelle il tend vers la terre.

Tout le poids d'un corps est comme réuni dans son centre de gravité.

La direction du centre de gravité est verticale, c'est-à-dire, qu'elle tombe perpendiculairement sur l'horison, & qu'elle va se terminer au centre de gravité de la terre.

Direction du centre de gravité.

Si vous placez un corps sur un plan incliné, vous concevez qu'il tombe, parce que l'obstacle que fait le plan, n'agit pas dans une direction contraire à la direction du centre de gravité. Il n'agit qu'obliquement, &, par conséquent, il ne peut que retarder la chûte.

Fig. 11. Chûte d'un corps le long d'un plan incliné.

Fig. 11.

Lorsqu'un corps est posé sur un plan incliné, ou la direction du centre de gravité passe par sa base, ou elle passe hors de sa base. Dans le premier cas il glissera, dans le second il roulera.

Différence entre le centre de gravité & le centre de grandeur.

Je vous ferai remarquer que le centre de gravité n'est pas toujours le même que le centre de grandeur. Ces deux centres ne peuvent être réunis, que lorsqu'un corps est régulier & homogene. Comme deux corps suspendus à une balance ne sauroient avoir leurs centres de gravité à même distance qu'autant qu'ils sont égaux ; les parties d'un corps ne sauroient être en équilibre autour du centre de grandeur qu'autant que la masse & la distance sont les mêmes entre les parties correspondantes. Or, cela ne peut se trouver que dans un corps régulier & homogene.

Dans toutes les propositions de ce chapitre, l'identité s'apperçoit de l'une à l'autre. Elles sont par conséquent démontrées par l'évidence de raison.

Or, comme toutes ces propositions n'en font qu'une seule exprimée différemment, le levier, la roue, la poulie & les autres machines dont nous allons parler, ne sont qu'une balance différem-

féremment conſtruite. Il ſuffira donc de s'être familiariſé avec les obſervations que nous avons faites ſur la balance, pour comprendre, à la ſimple lecture, les chapitres ſuivants, où nous traiterons du levier, de la roue, &c. mais auſſi moins on connoîtra la balance, plus il ſera difficile de raiſonner ſur les autres machines.

# CHAPITRE VII.

## *Du levier.*

Les machines sont pour les bras ce que les méthodes sont pour l'esprit.

NOUS avons vu qu'en faisant prendre différentes formes à une proposition, notre esprit découvre des vérités qu'il n'auroit pas apperçues : c'est ainsi qu'en construisant différemment la balance, notre bras soulevera des corps qu'il n'auroit pu remuer : les machines sont pour les bras ce que les méthodes sont pour l'esprit.

Fig. 12. Le levier quant au fond, est la même machine que la balance.

Le levier représenté par la ligne AB, est soutenu sur l'appui C, au lieu d'être suspendu comme le fléau de la balance.

Or, si on fait un point d'appui du point de suspension, c'est pour employer le fléau à de nouveaux usages. Ce changement ne fait donc pas du levier une machine différente de la balance : c'est la même quant au fond, & les

mêmes principes qui ont expliqué les effets de l'une, expliqueront les effets de l'autre.

Les principes sont les mêmes pour l'une & pour l'autre.

Vous comprenez qu'avec une petite force vous éleverez un poids considérable, si la distance où vous êtes du point d'appui est à la distance où en est le poids, comme la force du poids est à la force que vous employez; ou si les produits de la force par la distance d'une part sont égaux aux produits de la force par la distance de l'autre. Avec une force capable de soutenir une livre, vous souleverez un poids de 100 livres qui sera à un pouce de distance, si vous agissez à une distance de 100 pouces.

Fig. 12.

Que la ligne AB soit mue sur son appui, les arcs décrits par les différents points, seront à raison de leurs distances. Donc les vîtesses, & par conséquent les forces appliquées à ces points, seront également comme les distances

Que le poids D, égal à 4, soit à 2 de distance; la puissance, égale à 2, sera en équilibre, parce qu'elle est à 4 de distance. La regle est toujours qu'il y a équilibre, lorsque les produits de la force par la distance sont les mêmes de part & d'autre; ou, ce qui est la

même chose, lorsque D est à P, comme la distance de P est à celle de D.

Donc la force de P pourra être d'autant plus petite, que D sera plus près du point d'appui.

On ajoute plusieurs leviers bout à-bout, & on produit le même effet avec une force moindre. Vous en voyez trois dans la figure 13, & vous jugez que, si la puissance, pour être en équilibre avec le poids 8, doit agir comme 4 sur le point A, il suffira qu'elle agisse comme 2 sur le point B, & comme 1 sur le point C.

Considération sur les leviers recourbés. Fig. 14.

La regle est pour les leviers recourbés la même que pour les autres; c'est-à-dire qu'il y a équilibre, lorsque la distance de la puissance est à la distanee du poids, comme le poids est à la puissance. Mais il y a une considération à faire. Prenons pour exemple le levier ABC, où B est le point d'appui, & C la puissance.

Vous vous tromperiez si vous jugiez de la distance de la puissance par la longueur de la ligne BC; car la puissance, agissant dans la direction CD, n'a en C que la force qu'elle auroit en D, où tombe la perpendiculaire tirée de B à la direction DC. Cette perpendiculaire

BD est donc la distance de la puissance. En un mot, vous n'avez qu'à redresser ce levier, & imaginer que la puissance agit en D, comme elle agiroit avec un levier droit dont le second bras seroit égal à BD.

Il y a trois sortes de leviers. Les uns ont le point d'appui entre le poids & la puissance : tels sont ceux dont nous venons de parler. Les autres ont la puissance entre le poids & le point d'appui ; & les derniers ont le poids entre la puissance & le point d'appui.

Il y a trois sortes de leviers.

Dans un levier où la puissance est entre le poids & le point d'appui, si elle est à 1 de ce point, lorsqu'un poids d'une livre en est à 8 ; il faut qu'elle soit comme 8, pour qu'il y ait équilibre ; & si on la transporte à 2 de distance, il faudra qu'elle soit comme 4.

Fig. 15.

Dans un levier où le poids est entre la puissance & le point d'appui, si le poids, qui agit comme 4, est à 2 de distance, la puissance qui agira comme 1, sera en équilibre à 8 de distance. Mais si on la transporte à 4, il faudra qu'elle agisse comme 2. En un mot, la loi est toujours que la puissance est au poids, comme la distance du poids est à la distance de la puissance.

Fig. 16.

Fig. 17.

Si deux hommes portent un poids suspendu au levier AB, l'un est par rapport à l'autre le point d'appui du levier; & la portion que B porte est à celle que A porte, comme AD à BD. Si AD est à BD comme 2 à 3, & que le poids soit de cinquante livres, B en portera 20, & A 30. On pourroit donc placer le poids de façon qu'un homme fort & un enfant en porteroient chacun une portion proportionnelle à leurs forces.

# CHAPITRE VIII.

## *De la roue.*

LE levier n'éleve les poids qu'à une petite hauteur. Quand on veut les élever plus haut, on se sert d'une roue. La puissance agit à la circonférence : par conséquent les rayons vous représentent des leviers ou des bras de balance, & la longueur de ces rayons est la distance où la puissance est du point d'appui.

La roue est formée d'une multitude de leviers, qui tournent autour d'un point d'appui. Fig. 18.

Autour de l'aissieu, qui tourne avec la roue, s'entortille une corde à laquelle le poids est suspendu. Le demi-diametre de l'aissieu est donc la distance où le poids est du point d'appui. L'équilibre aura donc lieu, si le rayon est au demi-diametre, comme le poids est à la puissance. Une livre, par exemple qui sera à l'extrêmité d'un rayon de 10 pieds sera équilibre avec un poids de

La distance du poids est à la distance de la puissance, comme le demi-diametre de l'aissieu est au rayon de la roue.

10 livres, si le demi-diametre de l'aissieu est d'un pied.

Mais le poids s'éloigne du point d'appui à mesure qu'il s'éleve.

Vous remarquerez qu'à mesure que le poids s'éleve, il faut une plus grande force pour le soutenir parce que la corde, en s'entortillant, augmente le diametre de l'aissieu, & que par conséquent le poids est à une plus grande distance du point d'appui.

# CHAPITRE IX.

## *De la poulie.*

UNE poulie eſt une petite roue fixée dans une chappe, & mobile autour d'une cheville qui paſſe par ſon centre.

Le diametre d'une poulie eſt une balance.

Si, aux deux bouts d'une corde qui paſſe par deſſus cette poulie, ſont ſuſpendus deux poids égaux, il y aura équilibre. Car il eſt évident que ces poids n'agiſſent que ſur l'extrêmité du diametre. Vous pouvez donc n'avoir aucun égard ni à la partie ſupérieure ni à la partie inférieure de la poulie, & vous repréſenter ces poids comme ſuſpendus au bras d'une balance, à une égale diſtance du centre de gravité ou du point de ſuſpenſion. Vous devez par conſéquent appliquer à cette poulie ce que nous avons dit de la balance.

Pl. II. Fig. 19.

Par le moyen d'une ſuite de poulies une

Ayant arrêté un bout de la corde à un crochet, conduiſons l'autre par deſſous une poulie mobile, & faiſons-le paſſer par deſſus une

petite puissance soutient un grand poids. Fig. 20.

poulie fixe. Qu'ensuite un poids d'une livre soit suspendu au second bout de la corde, & un poids de deux à la poulie mobile, vous jugerez qu'il doit y avoir équilibre.

En effet cette poulie mobile est un levier où le poids est entre deux puissances; car vous ne devez avoir égard qu'au diametre; & les deux cordes représentent les deux puissances qui soutiennent chacune la moitié de P, parce que ce poids est à une égale distance de l'une & de l'autre.

Avec cinq poulies disposées comme dans la figure 21, un poids d'une livre en soutiendra un de 16 : car, a, qui est une puissance égale à 8, soutient le poids 16 par le moyen de la poulie inférieure A ; b, égal à 4, soutient 8 par le moyen de la poulie B; c, égal à 2, soutient 4 par le moyen de la poulie C; d, égal à 1, soutient 2 par le moyen de la poulie D; & e, égal à 1, est en équilibre avec d.

Avec une poulie de plus, un poids d'une livre en soutiendroit un de 32.

Vous comprenez donc comment la puissance peut être plus petite, à proportion que le nombre des poulies augmente.

# CHAPITRE X.

## *Du plan incliné.*

Un poids sur un plan incliné est soutenu en partie par le plan.

Il est certain qu'il faut une plus grande force pour élever un corps dans la direction de la perpendiculaire CB, que dans la direction du plan incliné AB.

Fig. 22.

Faisons mouvoir la ligne BA sur le point fixe A. Si nous l'élevons & la rapprochons de la perpendiculaire AD, le plan sera plus incliné, à mesure que nous l'éleverons, & il faudra une plus grande puissance pour soutenir le poids. Si au contraire nous l'abaissons & la rapprochons de la ligne horisontale CA, le plan sera moins incliné à mesure que nous l'abaisserons; & le même poids sera soutenu avec une moindre puissance. Dans le premier cas, le plan incliné soutient donc une moindre partie du poids; & dans le second, il en soutient une plus grande. Ce sont-là des faits dont on s'assure par l'expérience.

Un poids est soutenu, sur un plan incliné, par la moindre puissance possible, lorsque la ligne de traction est parallele au plan. Fig. 23.

Si la puissance P est en équilibre avec le poids D, lorsque la ligne de traction TD est parallele au plan, l'équilibre cessera, & le poids D entraînera la puissance P, aussi-tôt que cette ligne cessera d'être parallele au plan. Il faut donc que la ligne de traction soit parallele au plan, si on veut soutenir un poids avec la moindre puissance possible. C'est encore là un fait que l'expérience constate.

La puissance doit être au poids, comme la hauteur du plan à la longueur. Fig. 23.

Prenons un plan dont la longueur soit le double de la hauteur, & faisons passer la ligne de traction par dessus une poulie : P, poids d'une livre suspendu à l'extrêmité de cette ligne, soutiendra, sur le plan, D, poids de deux livres. L'équilibre demande donc qu'en ce cas la puissance soit au poids, comme la hauteur du plan est à la longueur.

Mais, puisque le plan soutient une plus grande ou une moindre partie du poids, à proportion que vous lui donnez plus ou moins de hauteur, vous jugez que vous pouvez généraliser cette regle. Vous direz donc : la puissance est toujours au poids, comme la hauteur du plan incliné à la longueur. En effet, cette regle est une conséquence des faits que nous venons d'apporter. Elle n'est autre chose que ces faits mêmes exprimés d'une maniere générale. Es-

sayons cependant de la démontrer d'après les principes que nous avons établis.

La puissance P agit sur le centre du poids D, c'est-à-dire, sur l'extrémité de la ligne FD : le poids tend à tomber dans la direction de la ligne DEC perpendiculaire à l'horison ; & il tomberoit dans cette direction, s'il n'étoit soutenu en partie par le plan. Vous pouvez donc regarder DFE, comme un levier recourbé qui a son point d'appui en F ; & vous voyez que la puissance agit à l'extrêmité du plus long bras du levier, & que le poids pese à l'extrêmité du bras le plus court, à l'extrêmité de la ligne FE, perpendiculaire à DC ; il pese sur le point E, & il tomberoit perpendiculairement en C, s'il n'étoit pas soutenu. Fig. 23.

DF exprime donc la distance où la puissance est du point d'appui, & EF exprime la distance où le poids est de ce même point. Ces deux lignes expriment par conséquent les conditions nécessaires à l'équilibre, c'est-à-dire, le rapport de la puissance au poids.

Or, ces deux lignes sont entre elles comme la hauteur du plan à la longueur : EF est à DF comme BA est à AC. C'est ce qu'il faut démontrer.

Dire que EF eſt à DF comme BA eſt à AC, c'eſt dire que les trois côtés du triangle DEF ſont dans les mêmes rapports entre eux, que les trois côtés du triangle ABC. Car la longueur de deux côtés d'un triangle étant donnée, la longueur du troiſieme eſt déterminée.

Or, dire que les trois côtés du triangle EDF ſont dans les mêmes rapports que les trois côtés du triangle ABC, c'eſt dire que ces deux triangles ſont ſemblables. Il nous reſte donc à prouver qu'ils ſont en effet ſemblables.

Ils ſont ſemblables l'un à l'autre, s'ils ſont ſemblables à un troiſieme.

Or, DEF eſt ſemblable à DCF. Pour vous en convaincre, il ſuffit de remarquer qu'ils ont chacun un angle droit; que l'angle CDF eſt commun à tous deux; & que, par conſéquent, le troiſieme angle de l'un eſt encore égal au troiſieme angle de l'autre.

Il vous ſera auſſi facile de comprendre que le triangle ABC eſt ſemblable au triangle CDF. Car vous voyez qu'ils ont chacun un angle droit. Vous voyez encore que la ligne oblique AC tombe ſur deux lignes parallèles, AB & CD; & que, par conſéquent, l'angle DCA eſt égal à l'angle CAB. Rappellez-vous

ce que nous avons dit, lorſque nous obſervions les angles qu'une ligne oblique fait ſur deux lignes paralleles.

Lorſqu'un poids eſt en équilibre ſur un plan incliné, il eſt donc prouvé que la diſtance au point d'appui eſt à la diſtance de la puiſſance au même point, comme la hauteur eſt à la longueur du plan; & que, par conſéquent, la puiſſance eſt au poids comme la hauteur du plan à la longueur.

Vîteſſe avec laquelle un corps deſcend d'un plan incliné.

Un corps ne deſcend pas avec la même vîteſſe, lorſqu'il tombe le long d'un plan incliné, que lorſqu'il tombe perpendiculairement à l'horiſon. Il ne peut deſcendre qu'avec une force égale à celle de la puiſſance qui le tiendroit en équilibre. Nous pouvons donc nous faire cette regle générale : la force avec laquelle un corps deſcend le long d'un plan incliné, eſt au poids de ce corps, comme la hauteur eſt à la longueur du plan. Il s'agit de ſavoir actuellement le chemin qu'il doit faire ſur la ligne AB, dans le même temps qu'il arrive de A en C.

Fig. 24.

Soit le plan ABC dont la longueur eſt le double de la hauteur, & diviſons AC & AB en quatre parties. Je ſuppoſe que AE, EF, FG, GC ſont les quatre eſpaces qu'un corps doit parcourir en deux ſecondes.

Un corps a la moitié moins de force, lorſqu'il tombe de A en B, que lorſqu'il tombe de A en C. Il doit donc avoir la moitié moins de vîteſſe, & par conſéquent n'arriver en B qu'en quatre ſecondes.

Son mouvement s'accélere dans la proportion 1, 3, 5, 7.

Or, la peſanteur agit de la même maniere ſur les corps, dans quelque direction qu'ils ſe meuvent ; c'eſt-à dire que, dans des temps égaux, l'accélération du mouvement ſuit la proportion 1, 3, 5, 7, &c. Ainſi donc qu'un corps qui tombe de A en C parcourt, dans la premiere ſeconde, l'eſpace AE, & dans la ſuivante, les eſpaces EF, FG, GC; de même un corps qui tombe de A en B doit, dans les deux premieres ſecondes, parcourir l'eſpace AH, & dans les deux ſuivantes, les eſpaces HI, IK, KB. Un corps mu ſur ce plan incliné n'arrive donc qu'en H, dans le même temps qu'il tombe perpendiculairement de A en C; c'eſt-à-dire qu'en deux ſecondes il n'eſt pas plus bas ſur la ligne AB, qu'en une dans la ligne AC. Car E & H ſont à égale diſtance de la ligne horiſontale CB.

Comment on connoît l'eſpace qu'il doit parcourir ſur un plan incliné dans le même temps

Si de C vous tirez une perpendiculaire ſur AB, vous verrez qu'elle tombera préciſément ſur H. Donc, pour connoître l'eſpace qu'un corps doit parcourir ſur un plan dans le même temps qu'il deſcendroit de A en C, nous n'avons

vons qu'à tirer une perpendiculaire de C sur ce plan AB.

qu'il tombe roit de toute la hauteur.

Dès que la pesanteur agit toujours de la même maniere, il s'ensuit que, quelque soit l'inclinaison du plan, le corps aura la même vîtesse, lorsqu'il sera arrivé en bas, qu'il auroit eue s'il étoit tombé le long de la perpendiculaire. Si le plan est plus incliné, & par conséquent plus court, l'accélération se fera plus vîte, & la vîtesse sera acquise plutôt : si le plan est moins incliné ou plus long, l'accélération sera plus lente, & la même vîtesse sera acquise plus tard. Quelque soit donc la ligne que plusieurs corps décrivent, arrivés en bas, ils ont la même force, toutes les fois qu'ils sont tombés de la même hauteur.

Qu'un corps tombe perpendiculairement ou le long d'un plan incliné, il acquiert la même force toutes les fois qu'il tombe de la même hauteur.

# CHAPITRE XI.

## *Du pendule.*

Un corps qui tombe le long des cordes d'un cercle, les parcourt dans le même temps, qu'il parcourroit tout le diametre.

TIRONS plusieurs plans inclinés depuis le point A sur la ligne horisontale BC, & tirons des perpendiculaires de C sur ces plans. Prenons ensuite un centre à une égale distance de A & de C, & traçons un cercle par les points angulaires D, E, F.

Fig. 25. Planche III.

Les lignes AD, AE, AF, sont des cordes du cercle; & nous pouvons, dans l'autre demi-cercle, tirer des lignes qui, étant paralleles à ces premieres, leur seront égales & également inclinées. Or, il est évident que toutes ces lignes sont la même chose que les plans dont nous venons de traiter. Un corps descendra donc le long de chacune dans le même temps qu'il tomberoit du haut du diametre au bas de A en C.

Que dans un cercle placé verticalement on

tire donc autant de cordes qu'on voudra, un corps employera toujours le même temps à parcourir chaque corde, & ce temps sera le même que celui qu'il auroit mis à parcourir le diametre. Vous remarquerez en effet que les cordes sont plus longues ou plus courtes, à proportion qu'elles sont plus ou moins inclinées.

La pesanteur agit toujours perpendiculairement, &, quelque soit l'inclinaison du plan, le corps a la même force, lorsqu'il arrive sur la ligne horisontale BC, que s'il étoit tombé perpendiculairement de A en C.

Un pendule fait ses vibrations dans le même temps qu'il parcourroit quatre diametres du cercle dont il est le rayon. Fig. 25.

Soit donc un corps suspendu au centre M par un fil dont la longueur est le demi-diametre du cercle. Ce corps descendant de *h* ne peut pas tomber plus bas que C : mais la force, qu'il a acquise en parcourant cet espace, peut lui en faire parcourir un semblable : il remontera donc en E. Arrivé à ce point il a perdu toute sa force. Il retombe donc par sa pesanteur, & il acquiert assez de force pour remonter en *h*, d'où il retombe encore ; ainsi de suite.

Un corps ainsi suspendu est ce qu'on nomme *pendule*. Il peut être attaché à un cordon ou à un fil de fer.

Le mouvement du pendule de *h* en C & de C en E, eſt ce qu'on nomme *vibration* ou *oſcillation.*

Il tombe, par un mouvement accéléré de *h* en C, dans le même temps qu'il ſeroit tombé de A; & dans un temps égal il remonte en E par un mouvement retardé.

Or, ſi dans ces deux temps il étoit tombé perpendiculairement du point A, il auroit parcouru quatre diametres du cercle.

Un corps ſuſpendu au centre M, emploie donc à une vibration le même temps qu'il emploieroit à parcourir perpendiculairement quatre diametres; ou, ce qui revient au même, à parcourir huit fois la hauteur du pendule.

Telle eſt la proportion entre le mouvement de vibration & le mouvement perpendiculaire, lorſque le pendule eſt ſuppoſé deſcendre & monter par les cordes.

Or, parce que les arcs du cercle diffèrent d'autant moins des cordes, qu'ils ſont plus petits, on ſuppoſe que la proportion eſt la même, lorſque le pendule fait ſa vibration par le petit arc L C K: il eſt vrai que cette

supposition n'est pas exacte, puisque les géomètres démontrent que le temps de la descente d'un corps grave par un arc infiniment petit, est au temps de la descente par la corde du même arc, comme la circonférence du cercle à quatre fois son diametre, ou à-peu près comme 355 à 452. Cependant les vibrations par de très petits arcs de cercle sont d'égale durée, puisque leurs durées sont entr'elles comme les durées égales de la descente par les cordes de ces arcs.

Conditions nécessaires aux vibrations isochrones.

Il faut vous faire remarquer que dans tout ce que nous disons sur le mouvement, nous n'avons point égard ni au frottement ni à la résistance de l'air. Mais ce frottement est d'autant moins sensible, que le pendule est plus long, & qu'il décrit un plus petit arc de cercle.

S'il n'y avoit ni frottement ni résistance, le pendule, une fois en mouvement, continueroit éternellement ses vibrations dans des temps égaux.

Lorsqu'il est court & que les arcs de cercle sont grands, le frottement & la résistance de l'air sont plus sensibles, & les vibrations se font en des temps inégaux. Lorsqu'au contraire, il est plus long, & les arcs plus petits,

les vibrations peuvent, sans erreur sensible, être regardées comme faites en temps égaux, jusqu'à ce que le pendule soit en repos. De pareilles vibrations se nomment *isochrones*.

Proportion entre la longueur du pendule & la durée des vibrations.

Le temps des vibrations est plus court à proportion que les pendules sont plus courts. Voici quelle doit être cette proportion: AEBG & DfBi sont deux cercles dont les diamètres AB & DB sont l'un à l'autre comme 4 à 1. *Fig. 26.*

Nous avons démontré que, si un corps tombe de A en B dans un temps déterminé, il ne tombera, dans la moitié de ce temps, que de D en B.

Nous avons aussi démontré qu'un corps tombe le long de la corde d'un cercle, dans le même temps qu'il tombe le long du diamètre.

Donc un corps en E tombera le long de la corde EB, dans le double du temps qu'un corps en *f* tombera le long de la corde fB. Or, on démontre que les arcs EB & fB, étant supposés semblables ou très petits, les temps des chûtes par ces arcs, ou les temps des demi-vibrations sont entr'eux comme les temps des chûtes par les cordes. Donc le temps de la vi-

bration du pendule CB sera double du temps de la vibration du pendule eB.

Quand vous voudrez donc avoir les vibrations deux fois plus lentes, il faudra que le pendule soit quatre fois plus long; & au contraire, il faudra qu'il soit quatre fois plus court, quand vous voudrez que les vibrations soient deux fois plus rapides.

Pour déterminer la longueur d'un pendule, il faut connoître le centre d'oscillation.

Mais pour mesurer un pendule, il faut pouvoir déterminer le centre d'oscillation; car la longueur du pendule est comme la distance du centre d'oscillation au centre de suspension. Or, cette matiere est une des plus difficiles. Il s'en faut bien que ce que nous avons étudié jusqu'à présent, suffise pour nous apprendre à trouver le point précis qui est le centre d'oscillation. Bornons-nous donc à nous faire une idée de ce problême.

Fig. 27.

Représentez vous le pendule CP, comme un levier qui a son point d'appui dans le centre de suspension C; & n'ayant aucun égard à la pesanteur du levier, supposez tout le poids dans un corps suspendu au point P.

Dans cette supposition, ce corps tombera de P en B avec une vîtesse, qui sera en raison de la masse multipliée par la distance du centre

de gravité, au centre de suspension C; & le centre d'oscillation sera le même que le centre de gravité.

Si vous faites les mêmes suppositions sur le pendule *cp*, qui n'est que le quart de CP, le centre d'oscillation, sera encore pour lui le même que le centre de gravité du corps suspendu.

Or, ces deux pendules faisant leurs vibrations par des arcs qui sont entr'eux comme les circonférences dont ils font partie, *p* arrivera en *f*, lorsque P ne sera encore qu'en B; & il sera retourné au point d'où il étoit parti, lorsque P arrivera en F. *p* fait donc deux vibrations, pendant que P n'en fait qu'une; & s'il met, par exemple, une demi-seconde à chacune de ses vibrations, P employera à chacune de siennes une seconde entiere.

Fig. 18. Vous pouvez encore considérer le levier suspendu AC, sans avoir égard à sa pesanteur, & le divisant en quatre parties égales, placer à la seconde division, B de deux livres, & à l'extrémité, C de deux livres également.

Les vîtesses de B & de C sont comme leurs masses multipliées par la distance où ils sont de A, & les produits sont 12. Or, le produit

de la masse par la distance d'un corps de quatre livres, placé en D à la troisieme division, seroit également 12. Les vibrations de ce pendule se feront donc avec une vîtesse moyenne à celles de B & de C, comme si tout le poids se réunissoit en D.

Vous voyez par ces suppositions, que moins le fil aura de poids par rapport au poids du pendule, moins la pesanteur du levier causera d'erreur sensible. C'est ce qui arrive, lorsqu'on suspend un corps considérable à un fil d'acier fort subtil; & on a observé qu'un pendule, dont la longueur est de 39 pouces & deux dixiemes, mesure d'Angleterre, depuis le centre de la balle jusqu'au point de suspension, acheve chaque vibration dans une seconde, ou en fait 3600 dans une heure. Cette expérience a été faite avec un pendule qui pesoit 50 livres, & auquel on avoit donné une forme lenticulaire, afin qu'il trouvât moins de résistance dans l'air: les vibrations continuérent pendant tout un jour.

L'expérience montre encore à-peu-près le centre d'oscillation d'une barre homogene & de même épaisseur dans toutes ses parties; car les vibrations en sont isochrones avec celles d'un pendule, dont la longueur seroit les deux tiers de celles de la barre. Fig. 29.

Objet du livre suivant.

Je n'entrerai pas dans un plus grand détail sur les méchaniques. Les principes que je viens d'exposer suffisent pour vous faire comprendre comment l'évidence de fait & l'évidence de raison concourent à la découverte de la vérité ; &, comme ces principes vous mettent en état de vous faire une idée du système du monde, je vais vous donner une idée de ce système pour un nouvel exemple des raisonnements qui portent tout à-la-fois sur l'évidence de fait & sur l'évidence de raison. Vous verrez, Monseigneur, que ce monde n'est qu'une machine semblable à celles que nous venons d'étudier ; c'est une balance. Cette vérité va vous être démontrée par une suite de propositions identiques avec les propositions de ce second livre.

# LIVRE TROISIEME.

*Comment l'évidence de fait & l'évidence de raiſon démontrent le ſyſtême de Newton.*

## CHAPITRE PREMIER.

### *Du mouvement de projection.*

UN boulet de canon pouſſé horiſontalement continueroit à ſe mouvoir avec la même vîteſſe & dans la même direction, ſi aucune cauſe n'y faiſoit obſtacle. Mais, tandis que la réſiſtance de l'air diminue ſa vîteſſe, la force qui le fait tendre en bas, & qu'on nomme peſanteur, change ſa direction.

Effet de la réſiſtance de l'air & de la peſanteur ſur un projectile pouſſé horiſontalement.

Si, supposant qu'il ne pese pas, nous n'avons égard qu'à la résistance de l'air, nous jugerons qu'il suivra sa premiere direction, en perdant à chaque instant de sa vîtesse. Car il ne s'ouvrira une route, qu'autant qu'il écartera les parties du fluide, qui lui résistent; il ne les écartera qu'autant qu'il leur communiquera de mouvement, & autant il leur communiquera de mouvement autant il en perdra. Il avancera donc toujours plus lentement, & enfin il restera immobile en l'air.

Mais il tombe, parce qu'il pese; il tombe à chaque instant, parce qu'il ne cesse pas de peser. Il s'écarte donc à chaque instant de la direction horisontale, & il décrit une courbe.

C'est qu'il obéit en même temps à deux forces, dont les directions font un angle. Or, comment obéit-il à ces deux forces? quelle est la loi qu'il suit?

Pig. 30. Ce projectile parcourt la diagonale d'un paralle logramme dans le même temps qu'il auroit parcourru un de deux côtés.

Pour vous représenter la chose d'une maniere sensible, supposé que TS est le plan d'un bateau, qui se meut dans la direction TS, sur le canal H h g G.

Supposé encore que dD sont deux objets fixes, deux arbres, par exemple, placés sur le rivage; que Cc sont deux personnes sur le ri-

vage opposé ; & que A B sont deux enfants qui jouent au volant dans ce bateau.

Or, si dans le temps que le volant va de A en B, A se trouve, par le mouvement du bateau, transporté en *a*, & B en *b*, B recevra le volant en *b*.

Le volant, obéissant à deux forces, dont les directions font l'angle B A a, a donc parcouru la ligne A b, diagonale du parallélogramme A B b a ; & il l'a parcourue dans le même temps qu'il auroit été porté de A en *a*, s'il n'avoit eu d'autre mouvement que celui du bateau ; ou dans le même temps qu'il auroit été poussé de A en B, s'il n'avoit eu que le mouvement communiqué par la raquette dans un bateau en repos.

Cependant le volant paroît aux enfants se mouvoir dans la direction A B ; parce que dans le même temps qu'il arrive en *b*, les enfants se trouvent dans la ligne *a b*, sans avoir remarqué le mouvement qui les a transportés, & que, par conséquent, ils prennent *a b* pour A B. Mais les personnes qui sont sur le rivage placées en C c, & qui fixent les yeux sur les objets d D, ne peuvent pas confondre ces deux lignes, & voient le volant aller de A en *b*.

Si, conservant la même vîtesse au volant, vous augmentez ou diminuez celle du bateau, vous concevez que la diagonale sera toujours parcourue dans le même temps ; mais qu'elle sera plus longue ou plus courte. Si le bateau va plus vîte, elle sera plus longue, & elle aboutira, par exemple, au point *n* ; s'il va plus lentement, elle sera plus courte, & se terminera, par exemple, au point *m*.

Nous pouvons donc nous faire cette regle générale : *un corps mu par deux forces dont les directions font un angle, parcourt la diagonale d'un parallélogramme, dans le même temps qu'avec une seule des deux forces il auroit parcouru un des deux côtés.*

On objectoit à Galilée que si la terre tournoit sur son axe de l'Oueſt à l'Eſt, un projectile poussé perpendiculairement à l'horison, ne tomberoit pas au point d'où il se seroit élevé ; mais qu'il tomberoit plus ou moins vers l'Oueſt, à proportion que ce point se seroit plus ou moins avancé vers l'Eſt, pendant le temps que le projectile auroit employé à s'élever, & à descendre. C'eſt précisément comme si on eût dit qu'un volant poussé de A vers B, resteroit en arriere, & tomberoit hors du bateau ; si, pendant qu'il

ſe meut, le bateau étoit mu lui-même dans la direction A a.

Mais comme le volant obéit à deux directions, parce qu'il eſt mu tout-à-la fois & par la force que le bateau lui communique, & par la force que la raquette lui donne; de même le projectile ſuppoſé a deux directions; l'une perpendiculaire qu'on lui donne, & l'autre horiſontale que le mouvement de la terre lui communique. Il doit donc s'élever le long d'une diagonale qui le porte vers l'Eſt; & du dernier point de ſon élévation il doit deſcendre le long d'une autre diagonale, qui le porte encore vers l'Eſt.

C'eſt ce que Galilée répondoit, & il donnoit pour preuve que dans un vaiſſeau à la voile, comme dans un vaiſſeau à l'ancre, une pierre tombe également du haut du mât au pied; jugeant avec raiſon que ſi elle deſcend perpendiculairement, lorſque le vaiſſeau eſt immobile, elle deſcend obliquement à l'horiſon, lorſque le vaiſſeau ſe meut; & qu'elle parcourt la diagonale d'un parallélogramme, dont un des côtés eſt égal à l'eſpace que le vaiſſeau a parcouru; & l'autre eſt égal à la hauteur du mât.

L'expérience démontre donc qu'un corps mû par deux forces dont les directions font un angle, parcourt la diagonale d'un parallélogramme, dans le même temps qu'il en auroit parcouru un des deux côtés. Voyons à présent comment en parcourant une suite de diagonales, il décrira une courbe.

Fig. 31. En parcourant une suite de diagonales, il décrit une courbe.

Un boulet de canon, mu dans la direction horisontale A B, continueroit, comme nous l'avons dit, à se mouvoir dans cette direction, si la pesanteur ne l'en écartoit pas à chaque instant; & s'il étoit poussé avec une force capable de lui faire parcourir 4 perches par seconde, il parcourroit en cinq secondes 20 perches sur la ligne A B.

De même si, tombant de A, ce boulet n'étoit poussé que par la force qu'il reçoit de sa pesanteur, il continueroit à se mouvoir dans la direction A E, perpendiculaire à l'horison; & puisque dans la premiere seconde il parcourroit une perche, en descendant de A en C, en 5 secondes il seroit descendu en E, & auroit parcouru 25 perches, les espaces étant comme le quarré des temps.

Mais puisqu'il est poussé tout-à-la fois par deux forces, dont l'une est capable de le porter

ter en B, dans le même temps que l'autre eſt capable de le porter en E, c'eſt-à-dire, chacune en 5 ſecondes ; il obéira à ces deux forces, & au lieu d'arriver en B ou en E, il tombera en 5 ſecondes en G.

Si la diagonale A G du parallélogramme A B G E repréſentoit la direction de la chûte, le boulet paroîtroit parcourir une ligne droite ; mais puiſque les deux forces agiſſent à chaque inſtant, qu'à chaque inſtant chacune détourne le boulet de la direction, que l'autre tend à lui donner ; il eſt évident que nous n'approcherons de la courbe qu'il décrit, qu'à proportion que nous l'obſerverons dans de plus courts intervalles.

Par conſéquent, ſi nous conſidérons qu'en A le boulet, pouſſé vers C & vers D, ſe meut dans la diagonale A b ; & qu'en *b*, pouſſé vers *e* & vers *f*, il ſe meut dans la diagonale b *h*, & ainſi de ſuite juſqu'en G, nous le verrons ſe mouvoir dans les diagonales 1, 3, 5, 7, 9, dont la ſuite commence à former une courbe, & nous concevons que ſi nous obſervions le mouvement du boulet dans des intervalles plus courts, chacune de ces diagonales ſe recourberoit encore.

Si ce boulet étoit mu dans une direction Fig. 52.

oblique à l'horiſon, telle que A I, la force de projection tendroit à lui faire parcourir en temps égaux les eſpaces A B, B C, &c. mais parce que la force communiquée par la peſanteur, le fait deſcendre à chaque inſtant, il ira de A en *b*, au lieu d'aller de A en B. Il parcourra donc la diagonale du parallélogramme A B b a, dont le côté A B repréſente la force de projection, & le côté B b égal à A a, repréſente la force de peſanteur.

De même au lieu d'aller de *b* en M, & de n'obéir qu'à la force de projection, il arrivera en N, parce qu'il obéira encore à la force de peſanteur ; & il parcourra la diagonale du parallélogramme b M N L.

C'eſt ainſi que de diagonale en diagonale il ne s'élevera en quatre inſtants qu'à la hauteur du point O ; au lieu que s'il n'avoit eu qu'un mouvement de projection, il ſe ſeroit élevé juſqu'en E.

Or, de O en E il y a ſeize eſpaces, & c'eſt préciſément ce dont il doit deſcendre en quatre temps, puiſque 16 eſt le quarré de 4.

Mais comme il s'eſt élevé de A en O par un mouvement retardé, il deſcendra de O en

V par un mouvement accéléré. Au lieu d'aller de Q en R, il ira de Q en S. C'eſt ainſi qu'obéiſſant aux deux forces combinées, il deſcendra comme il eſt monté, c'eſt-à dire, de diagonale en diagonale, juſqu'au point le plus bas V. Il décrira donc la courbe A O V, dans le même temps qu'il ſe ſeroit élevé en I, s'il n'avoit eu qu'un mouvement de projection.

La courbe que décrit un corps jeté horiſontalement ou obliquement, ſe nomme *parabole*. Vous pouvez donc vous repréſenter une parabole par la ſuite des diagonales que parcourt un mobile, lorſqu'il obéit en même temps à la force de projection & à la force de peſanteur.

Vous pouvez remarquer que tout ce que nous avons dit, dans ce chapitre eſt identique avec l'une ou l'autre de ces deux propoſitions, que l'obſervation démontre : la premiere *que les eſpaces parcourus, par un corps qui tombe, ſont comme les quarrés des temps*: la ſeconde, *qu'un corps mu par deux forces, dont les directions font un angle, parcourt la diagonale d'un parallélogramme, dans le même temps qu'avec une ſeule des deux forces il auroit parcouru un des deux côtés*. En effet nous

ne faisons qu'exprimer différemment ces deux propositions, lorsque nous en concluons qu'un corps poussé obliquement ou horisontalement décrit une parabole, & il importe de vous les rendre familieres, afin de pouvoir saisir plus facilement leur identité avec d'autres vérités, qui seront des découvertes pour vous.

# CHAPITRE II.

*Du changement qui arrive au mouvement, lorsqu'une nouvelle force est ajoutée à une premiere.*

DEUX forces agissent dans une même direction, dans des directions contraires, ou dans des directions obliques. Il faut examiner ces trois cas.

Les forces agissent avec des directions qui conspirent ou qui se contrarient.

Soit le corps A porté de A en L, avec une force capable de lui faire parcourir l'espace A B en une seconde ; il parcourra de seconde en seconde B C, C D, &c. parce que tous ces espaces sont égaux au premier.

Fig. 33. Effet des forces lorsqu'elles agissent dans la même direction.

Si lors qu'il est en B, une nouvelle force, semblable à la premiere, agit sur lui dans la même direction, il aura une force double : il ira donc de B en D, de D en F, dans le même temps qu'il alloit de A en B ; c'est-à-dire, qu'il décrira un espace double. Il auroit

donc eu une vîteſſe triple, & auroit parcouru trois eſpaces en une ſeconde, ſi la ſeconde force ajoutée eût été double de la premiere.

Effet des forces dont les directions ſont contraires.

Si, pendant que le corps, par la premiere force parcourt uniformément A B, B C, &c. une force égale agit ſur lui dans la direction contraire L A, il reſtera immobile : car ces deux forces étant égales & contraires, l'action de l'une doit détruire l'action de l'autre. Mais ſi cette derniere force n'agit, que lorſqu'il a une force triple pour parcourir trois eſpaces en une ſeconde, elle détruira un tiers de la vîteſſe. Le corps ſera donc mu comme s'il n'avoit qu'une force double dans la direction A L, & il ne parcourra que deux eſpaces en une ſeconde. Enfin ſi, pendant qu'il avance de trois eſpaces par ſeconde, il reçoit tout à la fois deux forces égales à la premiere ; l'une dans la direction A L, & l'autre dans la direction L A, il continuera d'aller avec la même vîteſſe : car l'effet des deux nouvelles forces doit être nul, puiſqu'elles ſe détruiſent mutuellement. Tels ſont les effets des forces qui conſpirent directement & des forces directement contraires. Voyons maintenant ce qui doit arriver dans les autres cas.

La vîteſſe augmente lorſ-

Je ſuppoſe qu'un corps ſe meuve uniformément de A en B, & de B en C en une ſe-

conde, & qu'une nouvelle force, égale à la premiere, agiſſe ſur le corps en B dans la direction de la ligne B b perpendiculaire à A L. Dans ce cas cette force agit à angle droit avec la premiere. Le corps changera de direction ; & ce que nous avons dit plus haut, vous apprend qu'il décrira la diagonale B d. Par la même raiſon, ſi la nouvelle force avoit été double, le corps auroit décrit la diagonale B e ; & ſi elle n'avoit été que la moitié de la premiere, il n'auroit décrit que la diagonale B f.

que deux forces agiſſent à angle droit. Fig. 33.

Vous voyez par là que, quelle que ſoit la nouvelle force qui agit à angle droit, la vîteſſe du corps eſt toujours augmentée, puiſqu'il parcourt la diagonale d'un parallélogramme rectangle dans le même temps que, par la ſeule action de l'une des deux forces, il n'auroit parcouru que l'un des côtés de ce parallélogramme. Vous voyez, en un mot, que dans le cas que nous ſuppoſons, ces deux propoſitions ſont identiques : *la vîteſſe du mobile eſt augmentée*, *le mobile parcourt la diagonale d'un parallélogramme rectangle.* Vous appercevez encore l'identité des propoſitions ſuivantes avec ce que nous avons déja dit ; & vous n'aurez pas beſoin que je vous la faſſe remarquer.

Elle augmente encore lorsque les forces agissent à angle aigu.

Si la nouvelle force agit à angle aigu, vous concevez que sa direction approche d'autant plus de celle de la premiere, que l'angle sera plus aigu. De-là nous tirons deux conséquences, l'une qu'elle augmentera la vîtesse, l'autre qu'elle ne l'augmentera jamais, autant que si elle avoit agi sans angle, c'est-à-dire, dans la même direction.

Si, par exemple, la nouvelle force, étant égale à la premiere, a sa direction dans la ligne C c; DCc sera l'angle aigu formé par les deux directions. Or, plus cet angle est aigu, plus l'angle gcC est obtus & plus aussi la diagonale C g est grande. Mais cette diagonale est l'espace parcouru, & elle exprime la vîtesse du corps.

Si la seconde force fait avec la premiere un angle obtus la vîtesse sera la même, ou sera plus petite.

La vîtesse est donc augmentée toutes les fois que la nouvelle force agit à angle droit ou à angle aigu : mais si la nouvelle force agit à angle obtus, la vîtesse pourra rester la même, ou être plus petite.

Supposons que cette force, égale à la premiere, lorsque le corps est en K, agisse dans la direction K n z; alors la diagonale K n du parallélogramme K L n m sera égale à K n; car le parallélogramme est divisé en deux triangles

dont les côtés ſont égaux. La vîteſſe du corps ſera donc la même qu'auparavant.

Si la nouvelle force étoit la moitié de la premiere, la vîteſſe du corps ſeroit diminuée; car alors K p repréſenteroit la nouvelle force, & K o, plus court que K n, ſeroit la diagonale parcourue

Si la nouvelle force eſt le double, & qu'agiſſant toujours dans le même angle obtus, elle ſoit repréſentée par K r, la vîteſſe repréſentée par K s, ſera augmentée.

Si cette force agit dans un angle plus obtus, & par conſéquent dans une direction plus oppoſée, telle que K t, le corps parcourra la diagonale K m égale à K L; & par conſéquent ſa vîteſſe ne ſera point augmentée, quoique la nouvelle force ſoit plus grande que la premiere.

Vous comprenez donc que, ſi elle avoit été égale, la vîteſſe auroit diminué, & que cette diminution auroit été d'autant plus grande, que l'angle auroit été plus obtus.

Toutes les propoſitions que nous venons de faire, ne ſont que différentes manieres d'exprimer, ſuivant la différence des cas, cette

Les propoſitions de ce chapitre ſont

identiques avec celles du chapitre précédent.

proposition : *un mobile parcourt une diagonale, lorsqu'il est mu par deux forces, dont les directions font un angle.* Mais ces propositions nous seront nécessaires pour arriver à d'autres propositions identiques, c'est-à-dire, à d'autres vérités.

La loi que suit la pesanteur, & celle que suit un corps mu par deux forces qui font un angle, seront identiques avec plusieurs phénomenes que nous expliquerons.

Nous avons vu que la pesanteur est une force capable de faire parcourir une perche dans une premiere seconde : c'est ainsi qu'elle agit près de la surface de la terre. Il nous reste à savoir avec quelle force elle agit à toute autre distance ; & lorsque nous nous en serons assurés par l'observation, nous commencerons à comprendre le système du monde. Il suffira, pour expliquer les phénomenes, de considérer la loi que suit la pesanteur à toute distance, & la loi à la quelle obéit un corps mu par deux forces, dont les directions font un angle : vous reconnoîtrez que les vérités que nous découvrirons, ne seront que ces deux loix, énoncées différemment, suivant la différence des cas.

# CHAPITRE III.

## *Comment les forces centrales agiſſent.*

LORSQUE vous tournez une fronde, la pierre fait effort d'un côté pour s'échapper par une tangente, & de l'autre elle eſt retenue par la corde. La force par laquelle elle tend à s'écarter du centre de ſon mouvement, ſe nomme *centrifuge* ; celle par laquelle elle eſt retenue dans ſon orbite, ſe nomme *centripete* ; & on comprend l'une & l'autre ſous le nom de *forces centrales*.

Ce qu'on entend par force centrifuge, centripete & centrale.

Plus le mouvement de la fronde eſt rapide, plus la pierre fait effort pour s'échapper, & plus auſſi la corde en fait pour la retenir. En effet, vous ſentez que la corde ſe roidit à proportion que la pierre ſe meut avec plus de vîteſſe ; & vous pouvez déja entrevoir que la pierre ne décrit un cercle que parce que la force, qui la tire vers le centre, eſt égale à la force qui l'en éloigne.

Rapport des forces centrifuges & centripetes dans un corps mu circulairement.

C'eſt à-peu près ainſi que les planetes ſont tranſportées autour du ſoleil. Quand au théâtre vous voyez des changements de décorations, vous imaginez bien que les machines ne ſont miſes en mouvement que par des cordes, auxquelles elles ſont ſuſpendues, & que vous ne voyez pas. Or, Monſeigneur, l'attraction n'eſt qu'une corde inviſible, & la tenſion de cette corde eſt plus ou moins grande, à proportion que la planete tend plus ou moins à s'écarter.

Fig. 34. Exemple. Un boulet de canon, tiré du haut d'une montagne, ira en avant dans une courbe, à proportion de la force de la poudre, en B, en C, en D: il reviendroit même au point A, ſi, ne trouvant point de réſiſtance dans l'air, la poudre pouvoit lui communiquer une force de projection, égale à la force qui l'attire vers le centre de la terre; & il continueroit à ſe mouvoir de la ſorte, parce que la force centrifuge ſeroit toujours égale à la force centripete.

Cette vérité ſera évidente pour vous, ſi vous appercevez qu'elle eſt identique avec d'autres vérités, que nous avons démontrées.

Fig. 34. Tirez du centre de la terre le rayon A E,

& perpendiculairement à ce rayon tirez la ligne A F ; vous voyez que ces deux lignes font un angle droit, que A F repréſente la direction de la force de projection du boulet, & que A E repréſente la direction de la peſanteur qui le pouſſe ou l'attire vers le centre de la terre.

Or, dire que ces deux forces, que nous ſuppoſons égales, agiſſent à angle droit, ce n'eſt pas dire qu'elles rapprochent le boulet du centre de la terre, ou qu'elles l'en éloignent ; c'eſt dire ſeulement qu'il ſe meut avec une vîteſſe double : & dire qu'il ſe meut avec une vîteſſe double ſans s'éloigner, & ſans ſe rapprocher, c'eſt dire qu'il décrit un cercle. En effet, diviſez ce cercle en petites parties égales, & tirez des rayons qui aboutiſſent à l'extrémité de chacune ; vous verrez que, dire à chaque diviſion que ces deux forces font parcourir au boulet des diagonales égales, c'eſt dire qu'elles le tiennent toujours à égale diſtance du centre, ou qu'elles lui font décrire un cercle.

La gravité ou l'attraction agit en raiſon directe de la quantité de matiere.

La gravité, c'eſt ainſi qu'on nomme encore la force centripete, agit en raiſon directe de la quantité de matiere ; c'eſt-à-dire, que deux corps s'attirent à proportion de leur maſſe. En effet, l'attraction n'eſt dans la maſſe, que

parce qu'elle eſt dans chaque particule : elle ſera donc double, triple, &c. lorſque la quantité de matiere ſera double, triple, &c. les diſtances étant d'ailleurs ſuppoſées égales.

Et en raiſon inverſe du quarré des diſtances.

Je dis *les diſtances étant égales* ; car l'attraction diminue encore ſuivant la diſtance. A deux de diſtance, un corps ſera quatre fois moins attiré ; à trois, neuf fois moins ; à quatre, ſeize fois moins, & ainſi de ſuite. Il faut vous rendre cette proportion ſenſible.

Exemple qui, rend ſenſible cette derniere propoſition. Fig. 35. Planche IV.

Si, faiſant paſſer la lumiere d'une bougie par un petit trou, vous placez à un pied de diſtance la ſurface A d'un pouce quarré, cette ſurface jettera ſur B, qui eſt à deux pieds, une ombre de quatre pouces quarrés ; ſur C, qui eſt à trois pieds, une ombre de neuf pouces ; ſur D, qui eſt à quatre pieds, une ombre de ſeize pouces ; ſur cinq, une ombre de 25 ; ſur ſix, une ombre de 36. En un mot, l'ombre augmentera comme le quarré des diſtances.

Mais puiſque le corps A jette ſur B une ombre de quatre pouces quarrés, ſur C une ombre de neuf, & ſur D une ombre de ſeize, il s'enſuit que, tranſporté en B, il ne recevra que la quatrieme partie de lumiere, qu'il recevoit en A ; en C que la neuvieme ; & en

D que la seizieme. La lumiere décroît donc dans la même proportion que l'ombre augmente.

Si la lumiere croissoit comme l'ombre, elle augmenteroit en raison du quarré des distances : mais parce qu'elle décroît dans la même proportion que l'ombre augmente, on dit qu'elle agit en raison inverse du quarré des distances.

Il en est de même de la chaleur, en supposant que l'action des rayons en est l'unique cause : car dans cette supposition si la terre étoit deux fois plus éloignée du soleil, elle seroit quatre fois moins échauffée, par la même raison qu'elle seroit quatre fois moins éclairée. A une distance triple, elle seroit neuf fois moins échauffée ; à une distance quadruple, seize fois moins, &c. l'action de la chaleur est donc aussi en raison inverse du quarré des distances.

Mais l'attraction, ainsi que la lumiere & la chaleur, agit du centre à la circonférence. Elle agira donc encore en raison inverse du quarré des distances, si elle augmente & décroît dans la même proportion, que la lumiere & la chaleur. Or, c'est ainsi qu'elle augmente, & décroît : l'observation le démontre. Mais

parce que vous n'êtes pas encore en état de comprendre comment on a pu observer ce phénomene, il vous suffit pour le moment de le croire sur l'autorité des observateurs, & de le regarder avec eux comme un principe, qui peut expliquer d'autres phénomenes.

La pesanteur, le poids, la gravité & la gravitation sont des effets de cette cause que nous nommons attraction. Tous ces mots signifient au fond la même chose, & ne different que par des accessoires, que je vous ai expliqués (*)

Les phénomenes, que nous désignons par ces mots, suivent donc les loix de l'attraction ; c'est-à-dire, que la pesanteur des corps célestes, leur poids, leur gravité, ou leur gravitation est en raison inverse du quarré des distances. Je dis *des corps célestes*, parce que nous aurons occasion de remarquer, que la gravitation des particules de la matiere suit d'autres loix.

Le poids d'un corps à une

De ce que l'attraction agit en raison inverse du quarré des distances, il s'ensuit que

(*) Dans un dictionnaire des synonymes françois.

trois

trois corps qui peseront une livre, l'un à deux rayons du centre de la terre, l'autre à trois & l'autre à quatre, peseront à un rayon, le premier 4 livres, le second 9 & le troisieme 16. Car toutes ces propositions disent au fond la même chose, & ne différent que par l'expression.

distance quelconque est au poids sur la surface de la terre comme l'unité au quarré de sa distance.

Par conséquent, & c'est encore une proposition identique avec les précédentes, le poids d'un corps à une distance quelconque, est au poids qu'il auroit sur la surface de la terre, comme l'unité au quarré de sa distance. Si je veux donc savoir ce que peseroit sur la surface de la terre un corps qui à 60 rayons ne peseroit qu'une livre, je n'aurai qu'à multiplier 60 par 60, & j'aurai le quarré 3600: si au contraire sur la surface il ne pesoit qu'une livre, il ne peseroit à 60 rayons que la 3600^e^ partie d'une livre.

La vîtesse avec la quelle un corps descend, est en raison inverse du quarré de sa distance.

Or, la pesanteur est la force qui détermine la vîtesse avec laquelle un corps descend. Connoissant donc la vîtesse d'un corps à la surface de la terre, je connoîtrai sa vîtesse à toute autre distance, à 60 rayons, par exemple. Je n'aurai qu'à faire ce raisonnement.

Un corps près de la surface, descend d'une perche en une seconde; or, à 60 rayons il

a 3600 fois moins de force : il ne descendra donc que de la 3600e partie d'une perche.

Si je veux savoir dans quel temps il doit parcourir à cette distance, les 3600 parties, ou la perche entiere, je n'ai qu'à me rappeller que les espaces parcourus sont comme les quarrés des temps. Donc les espaces étant 3600 parties, le temps sera 60 secondes, racine quarrée de 3600.

En ne faisant que des calculs, l'identité n'en est que plus sensible ; continuons donc d'aller de propositions identiques en propositions identiques, & voyons où nous arriverons.

Quelle est la force centripete de la lune.

La lune est à 60 rayons : donc elle descendroit d'une perche en une minute ; & de 3600 en 60 minutes ou une heure, si elle étoit abandonnée à son poids ; c'est-à-dire, si elle étoit mue par la seule force qui la porte vers la terre : il suffiroit dans cette supposition de calculer d'après les loix de l'accélération du mouvement, pour déterminer le temps de sa chûte.

Quelle est sa force centrifuge.

Mais si dans une heure son poids ou sa force centripete doit la faire descendre de 3600 perches, il est évident qu'elle ne décrira une or-

bite à la distance de 60 rayons, qu'autant qu'elle aura une force centrifuge capable de l'écarter de 3600 perches en une heure.

Nous connoissons donc quelle est la force centrifuge de la lune, & quelle est sa force centripete. Nous savons d'ailleurs qu'elle acheve sa révolution en 27 jours & 7 heures. Cela étant, nous pouvons déterminer son orbite.

Si nous supposons que A B soit l'espace dont elle tomberoit en un jour, étant abandonnée à son propre poids, nous avons un des côtés du parallélogramme dont elle doit décrire la diagonale. Mais comme A B représente la force centripete, A C perpendiculaire à A B représente la force de projection; & C D parallele, &c. égale à A B acheve le parallélogramme & représente la force centrifuge. Il est donc évident que A D est la courbe que les forces combinées doivent en un jour faire parcourir à la lune. Par conséquent, nous aurons à peu près l'orbite de cette planete, si, négligeant les heures pour simplifier, nous traçons un cercle, dont A D soit la 27^e. partie.

Fig. 36. Comment on connoît l'orbite qu'elle décrit.

Vous voyez actuellement comment des observations sur la pesanteur conduisent à connoître les forces centrales de la lune, & la courbe qu'elle décrit autour de la terre. Mais pour

Comment les observations confirment les calculs qu'on fait à

ce sujet.

nous assurer de la vérité de ces calculs, il faut que les observations les confirment ; & si elles font découvrir du plus ou du moins dans le mouvement de la lune, il faut qu'elles en indiquent une cause qui ne soit pas contraire aux calculs : c'est ce qui est arrivé.

Pourquoi il est difficile d'expliquer les irrégularités apparentes de la lune.

Tous les calculs que nous venons de faire, seroient confirmés par les observations, si la lune ne gravitoit que vers la terre, & décrivoit un cercle dont nous serions le centre. Mais premierement la lune gravite encore vers le soleil ; en second lieu, elle ne décrit pas un cercle, mais une ellipse ; enfin, la terre n'est pas au centre de l'ellipse ; mais dans un des foyers. Toutes ces considérations rendent les calculs si difficiles, qu'on n'a pas encore pu expliquer avec précision toutes les irrégularités apparentes du mouvement de la lune.

Fig. 37. Effet de l'attraction du soleil sur la lune.

La lune étant en A & la terre en T, le soleil S, les attire également, parce qu'il est à égale distance de l'une & de l'autre. Dans ce cas, rien n'altérera la gravité de la lune vers la terre. Mais si la lune est en B, elle sera plus attirée par le soleil, parce qu'elle en est plus près, &, par conséquent, elle gravitera moins sur la terre. En C le poids de la lune vers la terre sera le même qu'en A. Enfin, en D, la terre étant plus attirée par le soleil, s'éloignera de la lune,

qui par cette raiſon, peſera moins vers la terre. C'eſt ainſi que dans tous les points de l'orbite, excepté A & C, l'action du ſoleil tend plus ou moins à écarter ces deux planetes. Ajoutons que cette action varie encore ſuivant que la terre & la lune, qu'elle entraîne dans ſa révolution, s'approchent ou s'éloignent du ſoleil. Par-là vous commencerez à comprendre que le mouvement de la lune doit-être tantôt accéléré, tantôt retardé, & que l'orbite qu'elle décrit ne peut pas être bien réguliere.

Il eſt inutile d'entrer dans de plus grands détails ſur cette matiere. Je me borne à vous donner des vues générales, propres à vous la faire approfondir, lorſque vous en aurez la curioſité, & que des études plus relatives à votre état, vous en laiſſeront le loiſir.

# CHAPITRE IV.

## *Des ellipſes que les planetes décrivent.*

Les ellipſes s'expliquent par une ſuite de propoſitions identiques avec ce qui a déja été prouvé.

LA lune autour de la terre, les planetes & les cometes autour du ſoleil, décrivent des ellipſes. Celle que je vais vous donner pour exemple, plus excentrique qu'aucune de celles des planetes, l'eſt moins que celles des cometes; mais elle ſuffit pour expliquer les unes & les autres, parce que les loix ſont les mêmes pour toutes.

Je vous ferai d'abord remarquer que ce que nous dirons pour expliquer ces ellipſes, reviendra pour le fond à ce que nous avons déja dit & prouvé, lorſque nous avons expliqué la courbe qu'on nomme *parabole :* c'eſt-à-dire, que les corps céleſtes ne décrivent des ellipſes, que parce qu'obéiſſant à deux forces, dont les directions ſont toujours des angles, ils ſe meuvent de diagonale en diagonale.

Un corps jeté dans la direction A a, eſt attiré par le ſoleil dans la direction A S, c'eſt-à-dire, à angle droit : il ira donc d'un mouvement accéléré de A en B. Arrivé à ce point, la force de projection le feroit mouvoir dans la ligne B b ; mais il eſt attiré à angle aigu dans la direction B S ; ſon mouvement ſera donc encore accéléré, & il ira de B en C. C'eſt ainſi que la direction de la force de projection le long des tangentes, faiſant toujours un angle aigu avec la direction de la peſanteur, les deux forces réunies accéléreront le mouvement de la planete, juſqu'à ce qu'elle arrive en P.

Fig. 38. Partie de l'ellipſe, décrite par un mouvement accéléré.

Parvenue en P, la direction de la force de projection, le long de la tangente P p, fait un angle droit avec P S, direction de la peſanteur : la planete ira donc en F. Mais comme elle eſt venue de D en P, par un mouvement accéléré, elle va de P en F, par un mouvement retardé.

Partie de l'ellipſe, où le mouvement eſt retardé.

En F, la direction de la force de projection le long de la tangente F f, fait un angle obtus avec F S, direction de la peſanteur : le mouvement ſera donc encore retardé ; & il le ſera juſqu'à ce que la planete revienne en A, parce que les angles ſeront toujours obtus.

Mais il faut remarquer que l'augmentation & la diminution des angles, n'eſt pas la ſeule

L'augmentation & la di-

minution des angles n'eſt pas la ſeule cauſe qui accélere & qui retarde le mouvement.

raiſon qui accélére & qui retarde le mouvement. Car, de A en P, les angles ne décroiſſent que juſqu'à mi-chemin, comme ils ne croiſſent que juſqu'à mi chemin de P en A. L'accélération & le retardement ont donc encore une autre cauſe. En effet, la planete accélére ſon mouvement en venant de A en P, parce qu'elle s'approche plus du ſoleil qui l'attire en raiſon inverſe du quarré des diſtances; & elle retarde ſon mouvement en retournant de P en A, parce qu'elle eſt moins attirée par le ſoleil, à meſure qu'elle s'éloigne davantage.

# CHAPITRE V.

## *Des aires proportionelles aux temps.*

L'AIRE d'un triangle est l'espace renfermé dans ses trois côtés. Tels sont les espaces ASB, BSC, &c. Lorsque la planete se meut de A par B, C, &c. on se représente le rayon SA comme une ligne, qui s'élevant sur le centre S, porte la planete à l'autre bout; & qui étant transportée avec elle, balaye, pour ainsi dire, chaque aire, à mesure que la planete en décrit le côté opposé au centre S. Ce rayon se nomme *rayon vecteur*, c'est-à-dire, qui porte. Voilà ce qu'on entend quand on dit qu'une planete décrit des aires autour du centre de son mouvement.

Fig. 38. Ce qu'on entend par le rayon vecteur, & par les aires qu'il décrit.

Tous les astronomes connoissent aujourd'hui que les aires décrites par une planete sont proportionelles aux temps, c'est-à-dire, égales en temps égaux. Kepler est le premier qui ait décou-

Les aires sont proportionelles aux temps.

vert ce phénomene, & qui ait conjecturé que la gravitation vers le soleil en est la cause. Newton a démontré la vérité de cette découverte & de cette conjecture.

Cette vérité est sensible, lorqu'une planete se meut dans une orbite circulaire.

Lorsqu'une planete se meut circulairement autour d'un centre, elle parcourt des arcs de cercles égaux en temps égaux. Dans ce cas les aires, que balaye le rayon vecteur, sont non-seulement égales, elles sont encore semblables; & cette ressemblance rend leur égalité sensible. Voilà ce qui doit arriver toutes les fois qu'une planete est transportée dans une orbite circulaire; car alors son mouvement n'étant ni accéléré ni retardé, il est évident que le rayon vecteur parcourt en temps égaux des aires égales & semblables.

C'est ainsi que paroissent se mouvoir les satellites autour de jupiter. Il est vrai que, suivant leurs positions, ils doivent se détourner plus ou moins; car ils ne sont pas toujours à la même distance du soleil les uns des autres. Mais nous pouvons négliger ces inégalités, puisqu'elles ne sont pas assez considérables pour être observées au télescope.

Preuve de cette vérité, lorsqu'une planete se

Lorsque le cours de la planete se fait dans une ellipse, & que le centre du mouvement est dans l'un des foyers, le rayon vecteur décrit

encore des aires égales. Cette égalité n'eſt pas d'abord ſi ſenſible, parce que les aires ne ſont pas toutes ſemblables; & que vous ne trouverez de reſſemblance qu'entre celles qui ſe correſpondent à égales diſtances du périhélie, & de l'aphélie. meut dans une ellipſe.

Mais quoique les aires ne ſoient pas toutes ſemblables, elles ſont toutes égales; les plus courtes regagnant en largeur ce qu'elles perdent en longueur. Vous pouvez le voir ſenſiblement dans une figure: mais il faut vous en donner une démonſtration. Fig. 38.

Vous ſavez que la meſure de l'aire d'un triangle, ou de l'eſpace renfermé entre les trois côtés, eſt le produit de la hauteur par la moitié de la baſe; & vous jugez, en conſéquence, que les aires ſont égales, lorſque les triangles ont même baſe & même hauteur.

Or, ſuppoſons qu'un corps mu uniformément, parcourt en temps égaux les eſpaces égaux AB, BC: il eſt évident que les aires ASC, BSC, décrites par le rayon vecteur, ſont égales, puiſque ces deux triangles ont même baſe & même hauteur: même baſe, parce que BC eſt égal à AB; & même hauteur, parce que la hauteur de l'un & de l'autre eſt la perpendiculaire tirée du ſommet S ſur la ligne AD. Fig. 39.

Par conſéquent, tant que ce corps continuera

à se mouvoir dans la même ligne, & que les triangles auront leur sommet commun dans le même point; les aires continueront d'être égales, & elles ne différeront que parce qu'elles regagneront en longueur ce qu'elles auront perdu en largeur.

Or, lorsque ce corps au lieu d'une ligne droite, décrira une courbe autour du point S, où nous avons fixé le sommet des triangles; cette direction ne changera pas la grandeur des aires, elle en changera seulement la figure, leur faisant regagner en largeur ce qu'elles auront perdu en longueur. En effet, imprimons à ce corps, arrivé en C, une force capable, si elle agissoit seule, de le porter en E, dans le même temps que par son mouvement uniforme il auroit été de C en D; il est démontré par ce que nous avons dit ailleurs, que ce corps obéissant à ces deux forces, parcourra CF diagonale du parallélogramme CDFE, dans le même temps qu'il auroit parcouru CE ou CD. Le rayon vecteur décrira donc l'aire SCF. Or, cette aire est égale à SCD, puisque les deux triangles ont une base commune dans CS, & qu'étant entre les deux paralleles CE & DF, ils ont encore une hauteur commune dans la perpendiculaire tirée de l'une de ces deux lignes à l'autre. Vous concevez que le même raisonnement démontre l'égalité des aires suivantes.

Mais si la direction n'étant pas toujours exactement au point S, étoit par intervalles à quelque point voisin, les aires seroient nécessairement inégales, car le corps, au lieu d'arriver dans la ligne DF, iroit dans le même temps au-delà de cette ligne, ou ne l'atteindroit pas ; & par conséquent, les aires décrites seroient ou plus grandes, ou moindres que SCD.

Les aires ne sont égales aux temps que dans la supposition qu'une planete est constamment dirigée vers un même centre.

Il est donc prouvé que, lorsqu'un corps se meut dans une courbe, la direction constante au même point, démontre l'égalité des aires aux temps : d'où vous devez conclure l'inverse de cette proposition, c'est-à-dire, que l'égalité des aires aux temps, démontre qu'un corps est constamment dirigé vers le même point.

Cette vérité, une des plus importantes dans le système de Newton, est une loi dont la nature ne s'écarte jamais. Il suffit d'avoir observé avec Képler les satellites de jupiter, & d'avoir remarqué avec lui que les aires décrites sont proportionnelles aux temps, & aussitôt on est assuré que les satellites sont toujours dirigés vers le centre de leur planete principale. De même la lune est, dans tout son cours, dirigée vers le centre de la terre, si son rayon vecteur décrit toujours en temps égaux des aires égales ; & si on remarque quelqu'inégalité dans les aires décrites, il est prouvé que la lune n'est

Conséquences qui résultent de cette vérité.

pas absolument dirigée vers le centre de notre globe. Enfin, on ne peut plus douter que toutes les planetes ne soient dirigées vers le centre du soleil, si un rayon, tiré de chacune d'elles à ce centre décrit des aires égales en temps égaux : il ne faut plus qu'observer.

Pourquoi une comete ne tombe pas dans le soleil, & pourquoi elle ne s'échappe pas de son orbite.

Peut-être me demanderez vous pourquoi une comete, étant à son périhélie, ne tombe pas dans le soleil ; & pourquoi, à son aphélie, elle ne s'échappe pas de son orbite. En effet, dans une ellipse, telle que celle que je vous ai donnée pour exemple, elle est 6 fois plus près à son périhélie, & par conséquent, 36 fois plus attirée ; & dans son aphélie, elle est 6 fois plus loin, & 36 fois moins attirée. Mais remarquez qu'à proportion qu'elle est plus attirée, elle a une plus grande vîtesse ; & que la vîtesse ne peut augmenter, que la force centrifuge n'augmente également. Par une raison contraire sa vîtesse diminue à proportion qu'elle est attirée, & par conséquent, la force centrifuge décroît en même raison.

Vous voyez par-là que plus l'ellipse est excentrique, plus la vîtesse varie de l'aphélie au périhélie. C'est ce qui arrive aux cometes : elles se meuvent rapidement dans la partie inférieure de leur orbite, le périhélie ; lentement dans la partie supérieure, l'aphélie : &

c'eſt cette accélération & ce retardement qui font décrire au rayon vecteur des aires proportionnelles aux temps.

Pour comprendre comment la gravitation des planetes & des cometes s'accorde avec la peſanteur des corps ſur la terre, vous n'avez qu'à ſuppoſer que d'une partie de la ſurface du ſoleil on jette un corps, en ſorte qu'il remonte juſqu'en A par la ligne B A : car, dans cette ſuppoſition, vous voyez qu'il s'élevera juſqu'en A avec un mouvement retardé ; & qu'arrivé à ce point où la force de projection & la force qui l'attire vers le centre S, agiſſent à angle droit, il tombera avec un mouvement accéléré par la ligne A b. Si, à une certaine diſtance du ſoleil, vous jetez ce même corps dans une direction parallele à B A, il ira, par exemple, de C en D ; & continuant dans cette courbe, il décrira l'éllipſe C D c. Ce ſont-là des conſéquences de ce que nous avons dit plus haut, ou des propoſitions identiques avec des propoſitions que nous avons démontrées.

Fig. 40. La gravitation obéit aux mêmes loix, que la peſanteur auprès de la ſurface de la terre.

Cependant il ne faut pas croire que les cometes & les planetes doivent éternellement ſe mouvoir dans les orbites qu'elles ont une fois parcourues. Cela ſeroit vrai, ſi elles étoient tranſportées dans un milieu parfaitement vuide, où elles ne trouvaſſent aucune ſorte de réſiſ-

Les planetes & les cometes doivent continuellement ſe rapprocher du ſoleil.

tance : mais la lumiere qui traverſe tous les eſpaces céleſtes, & les particules ſubtiles qui s'échappent vraiſemblablement des cometes & des planetes, ſont un obſtacle au mouvement de ces corps qui roulent autour du ſoleil. Cette réſiſtance, il eſt vrai, eſt des milliers de fois moindre que celle que produiroit l'air qui environne la terre : mais enfin c'eſt une réſiſtance. La force projectile de ces corps & par conſéquent leur force centrifuge, diminue donc à proportion de ces obſtacles, & puiſque l'attraction du ſoleil, ou la force centripete, reſte toujours la même, il faut que toutes les planetes s'approchent continuellement du ſoleil, quoique d'une maniere inſenſible. Il ne faut donc plus qu'un certain nombre d'années, pour voir toutes les planetes tomber ſucceſſivement dans le ſoleil. C'eſt ce qui a fait dire à Newton que le monde ne ſubſiſtera qu'autant que Dieu remontera cette immenſe machine. J'ajouterai même qu'il y a des aſtronomes, qui croyent déja avoir obſervé quelques petites altérations dans l'orbite des planetes. Ce ſont-là des conjectures. Voyons cependant comment une comete peut tomber dans le ſoleil.

Comment une comete peut tomber dans le ſoleil.

On a obſervé que le ſoleil a une grande atmoſphere. Sa ſurface, à cauſe de ſa chaleur immenſe, doit pouſſer au-dehors des écoulements, qui flottant tout autour, forment un milieu

milieu pour le moins aussi dense que notre air.

Soit ABC l'orbite d'une comete, & BLM l'atmosphere du soleil. Lorsque la comete vient de l'aphélie A au périhélie B, elle trouve en B une résistance qui diminue sa force projectile. L'attraction du soleil donnera plus de courbure à son orbite, & elle remontera par *b*, au lieu de passer par C : décrivant donc une ellipse plus alongée, elle s'élévera jusqu'en *a*. Alors retombant en B, elle se rapprochera encore davantage ; & s'échappant par D, elle ira en E, d'où elle descendra dans le soleil par la ligne ES. Il est donc possible que des cometes tombent dans le soleil. Les Newtoniens conjecturent même que cela arrive, & ils le croyent nécessaire pour nourrir cet astre, qui s'épuiseroit insensiblement, répandant la lumiere dans tout le systême. Fig. 41.

Si la comete décrivoit une orbite, telle que celle que nous avons tracée plus haut, il faudroit bien des milliers d'années pour altérer sa révolution, au point de la faire tomber dans le soleil.

L'excentricité des orbites des planetes est

Quoique les orbites des planetes soient presque circulaires, cependant comme les foyers des ellipses sont trop éloignés l'un de l'autre,

assez sensible pour être observée.

l'excentricité est assez sensible pour être observée. C'est pourquoi dans l'hémisphere du nord, notre demi-année d'hiver, où nous passons par le périhélie, est de huit jours plus courte que notre demi-année d'été.

Les révolutions sont plus courtes, à proportion que les planetes sont plus près du soleil.

Par tout ce que nous avons dit, vous comprenez que les planetes doivent achever leurs révolutions dans un temps d'autant plus court, qu'elles sont plus près du soleil, soit parce que la vîtesse est plus grande. En effet, dès que la planete est plus près, sa force centripete qui augmente, exige que sa force centrifuge augmente également; & ces deux forces ne peuvent manquer de la transporter avec plus de vîtesse. Cela est confirmé par les observations.

# CHAPITRE VI.

## *Du centre commun de gravité entre plusieurs corps, tels que les planetes & le soleil.*

L'ATTRACTION est dans le corps en raison de la quantité de matiere. Donc deux corps égaux en masse & placés dans le vuide, peseront également l'un sur l'autre; A, par exemple, attirera B avec la même force qu'il en sera attiré; & B, par conséquent, ils s'approcheront avec des vîtesses semblables, & se joindront au point milieu C.

On retrouve la balance dans la révolution de deux corps autour d'un centre commun de gravité. Fig. 42.

Si A a une masse double, il attirera doublement B: il lui donnera donc une vîtesse double de celle qu'il en reçoit; & le point de réunion sera d'autant plus près de A, que sa masse sera plus grande que celle de B.

A a son centre de gravité dans B sur lequel

il pese, & B a le sien dans A sur lequel il pese aussi : mais par cette attraction réciproque, ils sont précisément comme si, ne pesant point l'un sur l'autre, ils pesoient chacun uniquement sur le point où ils tendent à se réunir ; & si nous supposions un troisieme corps, A & B peseroient sur lui, comme si leurs deux points étoient réunis dans le point vers lequel ils s'attirent réciproquement. En effet, supposons A & B contenus par un fléau qui les empêche de se rapprocher, & suspendons ce fléau par le point où ils se seroient réunis ; nous aurons une balance, dans laquelle A & B seront en équilibre, parce que la distance de A à ce point, sera à la distance de B au même point, comme la masse de B à la masse de A ; & ils peseront sur un troisieme corps, comme si toute leur gravité étoit ramassée dans le centre de suspension.

Dans la révolution, par exemple, de la lune & de la terre autour de leur centre commun.

Or, vous pouvez vous représenter la lune & la terre aux deux bouts de ce fléau, & imaginer que vous les tenez suspendues au-dessus du soleil, comme vous tenez deux corps suspendus avec une balance : car l'équilibre aura lieu dans l'un & l'autre cas, si les distances au point de suspension sont en raison inverse des masses.

Voilà donc la lune & la terre en équilibre

aux deux bouts d'un fléau, qui eſt ſuſpendu au-deſſus du ſoleil. Mais ſi la force de l'attraction & la force de projection combinées, produiſent préciſément le même effet que le fléau ſuſpendu; il s'en ſuivra qu'en raiſonnant ſur les révolutions des corps céleſtes, nous ferons des propoſitions identiques avec ce que nous avons dit en raiſonnant ſur la balance.

Or, la lune & la terre étant à 60 rayons l'une de l'autre, lançons-les avec une force dont la direction faſſe une angle droit avec la direction de leur gravité réciproque; alors au lieu de ſe joindre, elles tourneront au tour d'un centre commun : la force de projection, combinée avec la peſanteur, fera donc l'effet d'un fléau, qui les tiendroit écartées; & le centre de leur révolution ſera le même point, qui auroit été dans le fléau le centre de ſuſpenſion. Par conſéquent, comme en les peſant dans une balance, la terre, ayant environ 40 fois plus de matiere, ne ſeroit en équilibre avec la lune, qu'autant qu'elle ſeroit environ 40 fois plus près du centre de ſuſpenſion; de même l'équilibre ne ſera conſervé entre ces deux planetes au tour d'un centre de révolution, qu'autant que la terre ſera environ 40 fois plus près du centre.

Et dans la révolution de ces deux planetes autour du soleil.

Vous appercevrez donc une balance dans la révolution de la lune & de la terre autour du centre commun de gravité : vous en appercevrez une également dans la révolution de ces deux planetes autour du soleil.

Lorsque vous les teniez suspendues aux deux bouts d'un fléau, elles ne pouvoient tomber vers cet astre qu'autant que le centre de suspension tomboit lui-même. Si vous vouliez donc imaginer un fléau, qui les empêchât de se joindre au soleil, il faudroit qu'un des bouts fût dans cet astre, & l'autre dans le centre de suspension des deux planetes ; & si vous vouliez trouver le point par où vous voudriez suspendre ce fléau, pour mettre ces deux poids en équilibre, vous chercheriez celui où la distance du soleil est à la distance des planetes, comme la masse des planetes est à la masse du soleil. Alors, saisissant cette balance, vous tiendrez le soleil en équilibre avec le centre de gravité commun aux deux planetes.

Mais comme une force de projection a fait mouvoir les deux planetes autour de leur centre commun de gravité, une autre force de projection, imprimée tout à la fois à ce centre & au soleil, fera mouvoir ce centre & le soleil autour d'un autre centre de gravité. Il suffira

de les lancer avec des forces qui soient capables de contrebalancer l'action de leur pesanteur réciproque.

C'est ainsi que la terre, placée à onze mille diametres du soleil, c'est-à-dire, à environ trente-trois millions de lieues, fait sa révolution annuelle. Mais il faut remarquer que, vu la supériorité de la masse du soleil, cette distance est trop petite pour porter hors de cet astre le centre commun de gravité : il est donc au-dedans ; & nous pouvons, sans erreur sensible, regarder le soleil comme en repos.

Différentes situations de la lune & de la terre pendant leur révolution autour du soleil. Fig. 43.

Pour nous représenter dans cette supposition la révolution de la lune & celle de la terre, soit le soleil en S : que le centre commun de gravité de la lune Q, lorsqu'elle est en son plein, & de la terre M, soit en F : que lorsqu'après une lunaison entiere, la lune se trouvant de nouveau dans son plein, le même centre soit en A : & qu'enfin F D A soit l'orbite que ce centre décrit autour du soleil.

Si nous partageons en suite la lunaison en 4 parties égales, après la premiere, le centre de gravité sera en E, la lune en *p*, la terre en L ; après la seconde, la lune étant nouvelle, le centre de gravité sera en D, la lune en R, la terre en

I ; dans la quadrature ſuivante, le centre de gravité ſera en B, la lune en *o*, la terre en H ; enfin, quand la lune ſe trouvera dans ſon plein, le centre de gravité étant ſuppoſé en A, la lune ſera en N, la terre en G : propoſitions qui ſont toutes fondées ſur la révolution de la terre & de la lune autour d'un centre de gravité, qui décrit une orbite autour du ſoleil.

Il paroît donc que la terre parcourt la courbe MLIHG : mais parce que cette irrégularité eſt trop peu conſidérable pour pouvoir être apperçue, nous pouvons ſuppoſer, ſans erreur ſenſible, que le centre de la terre parcourt l'orbite FDA ; car MF, ou DI, qui marque la plus grande diſtance où la terre peut ſe trouver de cette orbite, n'eſt qu'environ la 40.me partie de la diſtance MQ, qui elle même n'eſt pas la 300.me de la diſtance FS. C'eſt pourquoi on regarde la terre comme au centre des révolutions de la lune, & comme parcourant elle-même l'orbite décrite par le centre de gravité.

Comment on détermine à peu près le centre commun de gravité

Jetons ſucceſſivement & dans une direction à peu près ſemblable à celle de la terre, mercure, vénus, mars, jupiter & ſaturne, ; mercure à 4257 diametre, vénus à 7953, mars à

16764, jupiter à 57200, & saturne à 104918; ce sont à peu près les distances moyennes où ces planetes sont du soleil.

vi é entre les planetes & le soleil.

D'après ces suppositions, il me sera aisé de vous faire concevoir comment on détermine un centre commun de gravité entre tous les corps. Je vous avertis cependant que mon dessein n'est pas de vous donner sur ce sujet les idées les plus précises : elles demanderoient des calculs dans lesquels nous ne devons entrer ni l'un ni l'autre. Il me suffira donc de vous faire connoître la maniere dont on raisonne.

Plus un corps a de masse, plus il est près du centre commun de gravité. Or, le soleil a un million de fois plus de matiere que mercure, sa distance est donc un million de fois moindre. Mais la distance de mercure au soleil étant 4257, vous ne sauriez rapprocher le centre commun de gavité un million de fois plus près du soleil, que vous ne le placiez à une très petite distance du centre de cet astre.

En effet, si ces deux corps étoient égaux, le centre commun de gravité seroit à 2128 environ du centre de chacun. Le centre commun de gravité se rapprochera donc du centre du soleil, à mesure que vous augmenterez la masse de cet astre.

Augmentée un million de fois, ce centre sera un million de fois plus près du centre du soleil.

Supposons maintenant 4257 divisé en un million de parties : une seule de ces parties mesurera la distance où le centre du soleil est du centre de gravité.

La masse de vénus étant à celle du soleil comme 1 à 169281, elle attirera un peu en avant le centre des trois corps ; la terre & mars, par la même raison, l'attireront encore davantage : mais parce que jupiter a une grande masse, & qu'il est d'ailleurs encore plus éloigné du soleil, le centre de gravité du soleil & de jupiter sera un peu hors de la surface du soleil ; &, par conséquent, le centre de gravité des cinq corps sera porté encore plus en avant. Mais parce que la masse de saturne n'est qu'environ le tiers de celle de jupiter, le centre commun de gravité seroit un peu en dedans de la surface, si nous supposions qu'il n'y eut que cette planete & le soleil. Quand nous considérerons tous ces corps ensemble, & que nous placerons toutes les planetes du même côté, le centre commun s'éloignera encore de la surface. Il rentrera au contraire dans la surface, lorsque jupiter sera d'un côté & saturne de l'autre ; quelle que soit

d'ailleurs la position des autres planetes. Car elles sont trop près, & elles ont trop peu de matiere, pour attirer en dehors le centre commun de gravité. Or, c'est ce centre qui est en repos dans notre système, & non celui du soleil : c'est pourquoi cet astre a une espece de mouvement d'ondulation.

La masse de jupiter surpasse si fort celle de ses satellites, que le centre commun des cinq corps n'est guere éloigné du centre de cette planete. La même observation a lieu sur saturne, par rapport à ses satellites & à son anneau.

Concluons que pour changer le centre commun de notre système, il suffiroit d'ajouter ou de retrancher une planete ; & que ce changement seroit plus ou moins considérable à proportion de la masse & de la distance de la planete ajoutée ou retranchée.

# CHAPITRE VII.

## *De la gravitation mutuelle des planetes entre elles, & des planetes avec le ſoleil.*

Irrégularités que l'attraction du ſoleil produit dans le mouvement de la lune.

Fig. 43.

Tous les corps de notre ſyſtême agiſſent & réagiſſent les uns ſur les autres en raiſon inverſe du quarré de leurs diſtances, & en raiſon directe de leurs maſſes.

Lorſque la lune ſe trouve dans ſon premier & dans ſon dernier quartier, elle eſt préciſément comme ſi elle n'étoit attirée que par la terre, puiſque ces deux corps ſont alors attirés par le ſoleil.

Mais quand elle paſſe de ſon ſecond quartier au point où elle eſt en conjonction, elle précipite ſon mouvement, parce qu'elle eſt plus attirée vers le ſoleil; comme elle le ralentit, quand elle va à ſon premier quartier, parce que le ſoleil l'attire moins.

Enfin, quand de son premier quartier elle va au point où elle est en opposition, pour revenir à son second quartier, son mouvement s'accélere encore, parce qu'elle obéit d'autant plus à l'attraction de la terre, qu'étant plus éloignée du soleil, elle en est moins attirée. Ajoutez à tout cela que cette double attraction produit encore des effets differents, suivant que la terre est dans son périhélie ou dans son aphélie.

Cette accélération & ce retardement du mouvement de la lune, sont donc un effet de l'attraction du soleil combinée avec l'attraction de la terre; & la lune décriroit des aires proportionnelles aux temps, si elle n'étoit attirée que par notre globe. Les irrégularités de son cours ne sont donc pas une difficulté contre le système de Newton: elles le confirment au contraire.

Pourquoi les irrégularités qu'elle cause dans les satellites de jupiter & de saturne, ne sont pas sensibles.

Quelqu'éloignés que les satellites de jupiter & de saturne soient du soleil, ils sont assujettis à la même loi; mais ils le sont d'autant moins, qu'ils sont à une plus grande distance: & quoique l'action du soleil ne puisse manquer d'altérer quelque peu leur cours, elle est si peu de chose en comparaison de l'action de saturne & de jupiter, que cette altération n'est pas sensible au télescope.

Irrégularités produites dans le cours des planetes par leur gravitation mutuelle.

Puiſque les planetes agiſſent & réagiſſent auſſi les unes ſur les autres, elles doivent altérer mutuellement leur cours; & on remarque cette altération dans le cours de ſaturne & dans celui de jupiter, lorſque ces planetes ſont toutes deux du même côté. Si l'on n'obſerve pas la même choſe à l'occaſion des autres planetes, c'eſt que leur maſſe étant beaucoup plus petite, l'action réciproque des unes ſur les autres, ne peut pas changer d'une maniere aſſez ſenſible le cours que l'attraction du ſoleil leur preſcrit. Le cours des cometes & celui des planetes doivent auſſi s'altérer réciproquement, lorſque les cometes paſſent dans le voiſinage des planetes.

# CHAPITRE VIII.

## *Comment on détermine l'orbite d'une planete.*

Si nous supposons d'abord qu'une planete décrit un cercle, dont le soleil est le centre, elle parcourt, en temps égaux, des arcs égaux; & si nous divisons le temps de sa révolution en parties égales, les aires sur lesquelles son rayon vecteur glissera, seront non-seulement égales, elles seront encore semblables.

On fait d'abord une premiere hypothese.

Voilà l'hypothese que les astronomes ont d'abord faite, d'après leurs premieres observations, & qu'ils ont ensuite abandonnée, lorsqu'ils ont eu mieux observé. En effet, elle ne s'accorde point avec le mouvement tantôt accéléré & tantôt retardé, qu'on observe dans lecours des planetes.

Que l'observation détruit

Il y a deux choses à remarquer dans cette accélération & dans ce retardement : l'une,

qu'une planete eſt tantôt plus près & tantôt plus loin que le ſoleil ; l'autre, que ſon rayon vecteur parcourt en temps égaux des aires égales. Or, il eſt évident par tout ce que nous avons dit, pour expliquer les ellipſes, qu'elle ne peut ſe mouvoir ainſi, qu'autant qu'elle décrit une orbite elliptique, & dont un des foyers eſt le centre de la révolution.

Fig. 44. Et on fait des hypotheſes juſqu'à ce qu'elles ſoient confirmées par les obſervations. Planche V.

Au lieu donc de repréſenter l'orbite de la planete par un cercle tel que A B C b, les aſtronomes l'ont repréſentée par une ellipſe, A m C n. Ils ont d'abord tracé cette ellipſe d'après les hipotheſes, qui paroiſſoient leur être indiquées par les obſervations ; & enſuite ils ont obſervé de nouveau pour s'aſſurer de la vérité de leur hypotheſe, ou pour en reconnoître l'erreur. Lorſqu'ils ont vu que le cours de la planete ne s'accordoit pas avec l'ellipſe qu'ils avoient imaginée, ils ont fait de nouvelles ſuppoſitions, pour corriger leurs mépriſes. Si, par exemple, l'ellipſe étoit trop renflée, ils l'applatiſſoient ; ſi elle étoit trop applatie, ils la renfloient. C'eſt ainſi que d'obſervations en hypotheſes, & d'hypotheſes en obſervations, ils ont enfin réuſſi à tracer l'orbite d'une planete. Vous jugez qu'une pareille recherche demande beaucoup de ſagacité & beaucoup de calculs, & c'eſt aſſez pour vous aujourd'hui, que vous en portiez ce jugement.

CHAPI-

# CHAPITRE IX.

## *Du rapport des distances aux temps périodiques.*

Il y a nécessairement un rapport entre les distances, & les temps périodiques.

DEUX corps étant à une certaine distance, & une force de projection leur étant communiquée, ils seront transportés autour d'un centre commun; & si vous supposez que les forces centripetes & les forces centrifuges ne sont pas égales, les deux corps se rapprocheront ou s'éloigneront, jusqu'à ce que ces deux forces se balancent l'une & l'autre, & mettent l'équilibre entr'eux.

Dès-là tout est déterminé, & la distance de ces corps, & les orbites qu'ils décrivent, & la vîtesse avec laquelle ils les parcourent.

En effet, les loix de l'équilibre déterminent les différentes distances où chaque planete est, du centre de sa révolution: les différentes distances déterminent les différents points

de son orbite ; & les différents angles que fait la direction des forces, déterminent la vîtesse dans chaque portion de la courbe. Il doit donc y avoir un rapport entre la distance & le temps périodique d'une planete, qui étant plus près du soleil acheve sa révolution, par exemple, en trois mois, & la distance & le temps périodique d'une planete, qui étant plus éloignée, acheve sa révolution en trente ans.

Kepler l'a découvert en observant les satellites de jupiter.

Kepler a le premier découvert ce rapport. Il observa la distance des satellites de jupiter, & le temps de leur révolution : il remarqua que les quarrés des temps périodiques sont entr'eux, comme les cubes des distances.

Les planetes confirment cette observation.

En observant les planetes, cette loi s'est généralisée : les quarrés de leurs révolutions autour du soleil sont toujours comme les cubes de leurs distances.

Newton la démontre par sa théorie.

Enfin, Newton a calculé, & sa théorie a rendu raison d'une loi prouvée par les observations.

Avec la loi que suit l'attraction & les deux analogies de Kepler, il explique

Nous avons vu que l'attraction & la pesanteur agit en raison inverse du quarré des distances, ou pour s'exprimer autrement, que son action diminue en même proportion que le quarré de la distance augmente.

que le système du monde.

Nous avons vu aussi que les planetes décrivent, dans leur cours, des aires proportionnelles aux temps.

Enfin, nous venons de voir le rapport des temps périodiques aux distances. Or, Monseigneur, toutes ses loix s'accordent avec les phénomenes, & se démontrent les unes par les autres; il ne faut qu'observer & calculer pour s'en convaincre. Les deux dernieres sont ce qu'on nomme les analogies de Kepler.

Aidé de ces principes, Newton trace aux planetes le chemin qu'elles doivent suivre; il leur fait décrire des ellipses autour du soleil qu'il place dans des foyers; & l'observation prouve qu'elles sont assujetties aux loix qu'il leur donne.

Il voit encore les cometes, lorsqu'elles échappent au télescope: à peine on lui montre quelques-uns des points, où elles ont passé, qu'il les suit rapidement dans des ellipses immenses, & il nous apprend à prédire leur retour. Il ne faut plus que des observations pour achever de confirmer ses résultats à cet égard, ou pour corriger ses mépriſes.

On connoît, par exemple, l'orbite de la lune, & le temps de sa révolution autour de la

terre ; on sait que cette orbite & le temps périodique sont un effet de la force de projection & de la pesanteur : on sait ce que la lune pese à 60 rayons, ce qu'elle peseroit sur la terre : on sait quelle est sa vîtesse dans un cas, & quelle seroit sa vîtesse dans l'autre ; & soit qu'on observe, soit qu'on calcule, les résultats sont les mêmes. C'est ainsi que toute la théorie de ce systême est démontrée par l'évidence de fait & par l'évidence de raison.

# CHAPITRE X.

## *De la pesanteur des corps sur différentes planetes.*

C'EST une chose bien étonnante qu'on soit parvenu à peser en quelque sorte les corps célestes. Mais croiriez-vous qu'on détermine à peu-près le poids, qu'auroient sur la surface de saturne & celle de jupiter, les corps que nous pesons sur notre globe ? Pouviez-vous prévoir que nous nous éleverions à ces connoissances, lorsque vous avez vu avec quelle ignorance nous avons commencé ? mais lorsque nous observons & que nous raisonnons, transportés, pour ainsi dire, d'une planete dans l'autre, nous prenons la balance & nous pesons.

On est parvenu à déterminer le poids des mêmes corps sur différentes planetes.

Ces recherches demandent sans doute bien des calculs. Je n'entreprendrai pas de vous faire entrer dans tous ces détails : vous n'avez pas encore la main assez sûre pour tenir la ba-

lance ; & c'eſt beaucoup de vous faire voir dans l'éloignement, Newton peſant l'univers & ſes parties.

Le poids d'un corps eſt plus grand à la ſurface d'une planete qu'à toute autre diſtance.

Le poids d'un corps ſur une planete n'eſt que l'effet de la force attractive qui agit de la planete ſur un corps, & réciproquement du corps ſur la planete.

Cette force eſt dans chaque particule ; elle eſt donc compoſée d'autant de forces particulieres, qu'il entre de parties dans chaque maſſe. C'eſt donc une conſéquence, qu'à diſtances égales, l'attraction ſoit toujours en proportion avec la quantité de matiere.

Il ſuit de là que le poids des mêmes corps eſt plus grand à la ſurface d'une planete, qu'à toute autre diſtance ; qu'il l'eſt plus qu'au deſſous de la ſurface même, quoique alors les corps ſoient plus près du centre. A, par exemple, ſi nous n'avions égard qu'au centre, devroit être d'autant plus attiré qu'il en ſeroit plus près : mais vous voyez que la matiere qui s'étend au deſſus, en diminue néceſſairement le poids, à proportion qu'étant en plus grande quantité, elle attire davantage.

Fig. 45.

La maſſe & le diametre d'une planete

Si les planetes ſont égales en maſſe & en volume, les mêmes corps peſeront également ſur leurs ſurfaces.

Si, étant inégales en masse, elles sont égales en volume, les mêmes corps, placés à la surface, peseront plus sur l'une & moins sur l'autre, & cela en raison de la quantité de matiere qu'elles renferment.

étant connus, on peut juger du poids des corps à sa surface.

Si nous les supposons inégales en volume, mais égales en masse, les corps transportés des plus petites sur les plus grandes, peseront en raison inverse, du quarre des distances.

Enfin, dans le cas où elles seront tout à la fois inégales en masse & en volume, les corps peseront en raison directe de la quantité de matiere, & en raison inverse du quarré des distances.

Vous comprenez donc comment la masse & le diametre des planetes étant connus, on peut juger du poids qu'auroit sur chacune un corps qui pese ici une livre.

Sur jupiter la plus grande de toutes les planetes, les poids augmentent; mais ce n'est pas dans la même proportion que jupiter surpasse la terre en quantité de matiere : car, si les corps qui sont à la surface, sont attirés par une plus grande masse, ils sont aussi moins attirés par le centre dont ils sont plus éloignés. Ainsi sur la surface de jupiter, qui a 200 fois autant

Sur la surface de jupiter un corps a le double du poids, qu'il auroit sur notre globe.

de matiere que la terre, on trouve que le poids du corps n'eſt que le double de ce qu'il eſt ſur la ſurface de notre globe.

De même ſur la ſurface de la lune, les corps peſent plus à proportion, que ſur la ſurface de la terre : il eſt vrai, que cette planete a 40 fois moins de matiere ; mais auſſi les points de ſa ſurface ſont moins éloignés du centre, puiſque ſon diametre eſt à celui de la terre comme 100 eſt à 365.

C'eſt ainſi que d'après la maſſe & le diametre d'une planete, on juge du poids du corps à ſa ſurface. Mais il eſt à propos de vous avertir que dans ces choſes, il n'eſt pas poſſible de ſaiſir la vérité dans une préciſion exacte ; il faut ſe contenter d'en approcher, & vous conviendrez que c'eſt beaucoup.

# CHAPITRE XI.

## *Conclusion des chapitres précédents.*

L'univers n'est qu'une balance.

QUE l'homme, Monseigneur, est tout-à-la fois ignorant & sublime ! Pendant que chaque corps paroît se cacher à lui, l'univers se dévoile à ses yeux ; & il saisit le système de ces choses, dont la nature lui échappe. Placez en équilibre ce fléau de balance sur la pointe d'une aiguille, vous ferez du bout du doigt tourner autour d'un même centre les corps qui sont aux extrémités : voilà en quelque sorte l'image de l'univers, & c'est ainsi que Newton le soutient & le fait mouvoir.

Pour peu que vous réfléchissiez sur la balance, le levier, la roue, les poulies, le plan incliné & le pendule ; vous verrez que ces machines & d'autres plus composées, se réduisent à une seule, la balance ou le levier. L'identité est sensible ; elles prennent différentes formes pour produire plus commo-

dément des effets différents : mais dans le principe, toutes ne sont qu'une même machine.

Or, notre univers n'est qu'une grande balance. Le soleil, arrêté au bras le plus court, est en équilibre avec les planetes placées à différentes distances : & tous ces corps se meuvent sur un point d'appui, qu'on nomme centre commun de gravité.

Cette comparaison suffit pour vous faire comprendre comment toutes ces masses sont réglées dans leur cours par cette même force qui fait tomber ce cahier, si vous cessez de le soutenir. La pesanteur est la loi générale : c'est par elle que le soleil emporte autour de lui mercure, venus, la terre, mars, jupiter, saturne, leurs lunes ou leurs sattellites, & les cometes.

Toutes les vérités possibles se réduisent à une seule.

Or, comme toutes les machines, depuis la plus simple jusqu'à la plus composée, ne sont qu'une même machine, qui prend différentes formes pour produire des effets différents ; de même les propriétés qu'on découvre dans une suite de machines, toutes plus composées les unes que les autres, se réduisent à une premiere propriété, qui, se transformant, est tout à la fois une & multiple. Car s'il n'y a dans le fond qu'une machine,

il n'y a dans le fond qu'une propriété. C'eſt ce dont vous ſerez convaincu ſi vous conſidérez que nous ne nous ſommes élevés de connoiſſance en connoiſſance, que parce que nous avons paſſé de propoſitions identiques en propoſitions identiques. Or, ſi nous pouvons découvrir toutes les vérités poſſibles, & nous en aſſurer d'une maniere évidente, nous ferions une ſuite de propoſitions identiques, égales à la ſuite des vérités ; & par conſéquent nous verrions toutes les vérités ſe réduire à une ſeule. S'il y a donc des vérités dont l'évidence nous échappe, c'eſt que nous ne pouvons pas découvrir qu'elles ſont identiques avec d'autres vérités que nous connoiſſons évidemment ; & tout vous prouve que l'identité eſt, comme je l'ai dit, le ſeul ſigne de l'évidence.

Je me ſuis borné juſques à préſent aux connoiſſances, que l'évidence de fait & l'évidence de raiſon nous donnent ſur le ſyſtême du monde. Il reſte donc encore bien des choſes à étudier. Je vous en enſeignerai une partie, en traitant des autres moyens de nous inſtruire. Ce ſera le ſujet des livres ſuivants.

***

# LIVRE QUATRIEME.

*Des moyens par lesquels nous tâchons de suppléer à l'évidence.*

## CHAPITRE I.

*Réflexions sur l'attraction.*

Ce seroit une erreur de supposer que l'attraction suit toujours la même loi.

Vous avez vu les loix que suit l'attraction, lorsqu'elle agit à des distances considérables : mais il y en a une autre qui agit à de fort petites distances, & dont les loix ne sont pas également connues.

Pourquoi l'attraction se montre-t-elle en général dans tout corps ? C'est sans doute parce qu'elle est dans chaque particule, & c'est ce qui a fait remarquer que cette force est tou-

jours proportionnelle à la quantité de matiere. Il sembleroit donc qu'elle devroit toujours suivre la même loi, &, par conséquent, agir toujours en raison inverse du quarré de la distance. Or, cela n'est pas, & c'en est assez pour vous faire comprendre la nécessité de joindre l'observation au raisonnement : c'est le seul moyen de s'assurer d'une vérité physique.

Il faut être en garde contre la manie de généraliser

Cependant à peine les philosophes ont trouvé une loi, confirmée par l'expérience dans quelques cas, qu'ils se hâtent de la généraliser, croyant tenir tout le secret de la nature. Si cette maniere de philosopher est commode, elle n'est certainement pas la plus sage. Il faut généraliser, sans doute ; c'est le seul moyen de saisir la chaîne des vérités, de mettre de l'ordre dans ses connoissances : mais la manie de généraliser a souvent égaré ; elle est le principe de tous les mauvais systêmes.

Les Newtoniens ne sont pas tout-à-fait exempts de reproches à cet égard.

Les Newtoniens ne sont pas tombés à cet égard dans les plus grands excés ; des expériences trop frappantes les en ont garantis : cependant tous ne sont pas exempts de reproches. En voulant tout rapporter au principe de l'attraction, ils se sont souvent contentés de raisons vagues, & qu'on peut tout au plus regarder comme ingénieuses.

Attraction qui n'a lieu qu'au point du contact ou que très près de ce point.

Les petites parties de matiere s'attirent fortement au point du contact, ou très près de ce point ; mais à une petite distance cette force décroît tout à coup, & devient nulle : des parties d'eau, par exemple, forment une goutte, aussitôt qu'elles se touchent ; & pour peu qu'elles soient écartées, elles n'agissent plus l'une sur l'autre. On ne fait pas les mêmes observations à l'occasion des particules d'air, de feu, & de lumiere. Pourquoi donc ces fluides ne forment ils pas des gouttes, si, comme on le suppose, l'attraction se trouve également dans toutes les parties de la matiere ? on ne dira pas sans doute que les particules de ces fluides ne se touchent jamais : on l'avanceroit sans preuve : il y a donc ici un mystere, que nous ne saurions pénétrer. Je ne prétends pas conclure de là que les particules d'air, de feu, & de lumiere ne sont pas sujettes à s'attirer mutuellement ; je prétends seulement que nous n'en savons pas encore assez, pour appliquer également ce principe à toutes les particules de la matiere : s'il est général, il ne produit pas toujours les mêmes effets ; son action varie suivant les cas, & il se déguise au point qu'il faudra encore bien des expériences pour le reconoître par tout. Je vais vous donner quelques exemples de cette attraction, qui agit à de petites distances.

Deux glaces polies, nettes & seches s'attachent l'une à l'autre, & on ne les peut plus séparer qu'avec effort. La même chose arrive dans le vuide ; & c'est une preuve qu'on ne sauroit attribuer cette cohésion à la pression de l'air environnant.

Exemples de cette attraction.

Mettez entre ces glaces un fil de soie fort fin, il faudra moins de force pour les écarter. Séparez les par deux fils tordus ensemble, par trois, vous trouverez encore moins d'obstacle. Cela paroit prouver que l'attraction réciproque de ces glaces diminue, à proportion qu'elles sont plus éloignées l'une de l'autre.

Plongez un corps solide dans un fluide, & soulevez-le doucement ; la liqueur y restera attachée, & formera une petite colonne entre le solide & la surface du liquide. Elevez le solide plus haut, la colonne se détache & tombe ; c'est que l'attraction, qui l'a soulevée, céde à la pesanteur.

Je ne vous parlerai pas des expériences qui semblent prouver que l'attraction détourne de la ligne droite les rayons de lumiere. Je ne vous parlerai pas non plus de l'attraction du magnétisme, ni de celle de l'électricité, qui agissent à des distances plus sensibles : toutes ces choses

Combien l'attraction agit différemment suivant la variété des circonstances.

viendront dans leur temps. Je me contenterai seulement de vous faire remarquer que, dans tous ces cas, rien n'eſt moins uniforme que les loix que ſuit l'attraction; & que vraiſemblablement plus nous ferons d'expériences, plus nous trouverons que ce principe agit différemment.

Ce n'eſt pas à dire que ce principe ne ſoit pas général : car l'action d'une cauſe doit être différente ſuivant la différence des circonſtances. Mais il faudroit voir toutes les circonſtances, pour voir comment il agit dans toutes. Or, j'ai bien peur que nous n'en ſachions jamais aſſez. Il ne nous reſte donc qu'à ſuſpendre notre jugement.

Comment d'après l'attraction, les Newtoniens expliquent la ſolidité & la fluidité.

C'eſt cependant d'après un principe ſi peu connu que des Newtoniens ont entrepris d'expliquer la ſolidité, la fluidité, la dureté, la molleſſe, l'élaſticité, la diſſolution, la fermentation, &c. Je vais vous donner en peu de mots une idée de la maniere dont ils raiſonnent.

Vous avez vu deux attractions; l'une qui agit à raiſon du quarré de la diſtance, & l'autre qui n'agit qu'au point du contact, ou qui du moins s'évanouit à la moindre diſtance. C'eſt cette

cette seconde attraction qui convient aux atômes, c'est-à-dire, aux plus petites parties dont on suppose que les corps sont composés.

Dès que ces particules ne s'attirent qu'au point du contact, leur force attractive doit être proportionnelle aux surfaces qui se touchent; & les parties un peu éloignées des surfaces ne contribuent en rien à la cohésion.

Or, il y a à proportion plus de surface dans un petit corps que dans un grand. Vous voyez, par exemple, qu'un dé a six faces égales. Placez-en deux l'un sur l'autre, & considérez-les comme un seul corps double du premier, vous remarquerez que les faces ne sont pas comme les masses. Car dans le double dé, elles ne sont pas comme douze, double de six, mais seulement comme dix. Quelque jour la géométrie vous démontrera cette proposition; il me suffit, pour le présent, de vous en donner un exemple sensible.

Or, supposons des atômes dont les surfaces soient planes, & d'autres dont les surfaces soient sphériques. Les premiers s'attacheront fortement, parce qu'ils se touchent dans tous les points de leur surface: voilà les corps solides formés. Les autres ne se touchent que dans un point

infiniment petit : ils ne s'attacheront donc presque pas ensemble, & c'est de ces corpuscules que se forment les fluides, dont les parties cédent au moindre effort.

La dureté. Varions la figure des atômes, la contexture variera dans les corps. Il y aura plus ou moins de vuide, & les surfaces intérieures se toucheront dans plus ou moins de parties. De là les corps plus ou moins durs.

La mollesse. Supposons qu'un corps soit comprimé par un poids, ensorte que les particules élémentaires ayant été éloignées de leur premier point de contact, viennent à se toucher dans d'autres points ; & qu'alors se collant ensemble dans une situation différente de celle où elles se trouvoient avant la pression, elles restent dans cette situation : un corps, qui se prête aussi facilement à toutes les formes qu'on veut lui faire prendre, est ce qu'on appelle un corps mou.

L'élasticité, Mais si la pression, assez grande pour déranger le premier contact, ne l'a pas été assez pour en produire un nouveau, les particules reprendront leur premiere situation, aussi-tôt que la pression cessera. Tel est le phénomeno de l'élasticité.

La dissolution.

Si les particules d'un corps dur, plongé dans un fluide, s'attirent réciproquement avec moins de force qu'elles ne sont attirées par les particules du fluide, il se dissoudra, & il se répandra çà & là en petites parties. Voilà la dissolution.

La fermentation & l'ébullition.

Si des corpuscules élastiques nagent dans un fluide, & s'attirent réciproquement, ils se heurteront & s'écarteront après le choc. Ainsi continuellement attirés & réfléchis, ils seront transportés en tout sens d'un mouvement toujours plus rapide. C'est ainsi que se fait la fermentation & l'ébullition.

Défaut de ces explications.

Toutes ces explications sont fort ingénieuses; elles le sont même beaucoup plus que tout ce qu'on avoit imaginé avant le Newtonianisme. Mais nous ne trouvons point ici cette évidence qui résulte de l'accord du raisonnement & de l'observation; & dans cette occasion les Newtoniens imaginent plutôt qu'ils ne raisonnent.

Pourquoi avons-nous regardé l'attraction comme la cause du mouvement des corps célestes? C'est que l'observation & le raisonnement conspirent ensemble: l'un & l'autre démontrent les loix suivant lesquelles ce principe

agit. Mais lorsque nous considérons les particules de la matiere, nous ne pouvons plus déterminer ces loix avec précision. Or, si nous ne pouvons pas les déterminer, comment nous assurer que l'attraction est la seule cause des phénomenes? Il se peut qu'elle le soit; mais ignorant la maniere dont elle agit, comment nous en assurer? il n'y a point de regle pour bien raisonner, quand les observations manquent.

Tantôt l'action des corps qui s'attirent est en raison inverse du quarré de la distance, tantôt elle n'est sensible qu'au point du contact. Pourquoi cette différence? Je conviens que les circonstances variant, le même principe doit agir suivant des loix qui varient également. Mais, encore un coup, quelle est la variété des circonstances, & quelle variété la différence des circonstances doit-elle mettre dans les loix? Voilà ce qu'il faudroit exactement connoître, avant de raisonner sur les phénomenes.

Il n'y a vraisemblablement qu'un seul principe: mais est-ce l'attraction? en est-ce un autre? C'est ce que nous ignorons. Supposons que ce soit l'attraction; il est au moins démontré que nous ne savons pas quelle en est la premiere loi. Ce n'est pas celle du quarré, puisqu'elle

n'a pas lieu par rapport aux particules de la matiere ; ce n'eſt pas celle du contact, puiſqu'elle ne ſe manifeſte pas dans les phénomenes de ces corps qui roulent au-deſſus de nos têtes : ni l'une ni l'autre n'eſt uniforme, ni univerſelle. Il y a donc une loi plus générale, dont celles-ci ne ſont que des conſéquences. Or quelle eſt-elle?

Il reſte donc à découvrir un principe plus général que l'attraction, ou du moins une loi plus générale que toutes celles qu'on a obſervées. Qu'on faſſe des hypotheſes, puiſqu'on aime à en faire ; mais que ſur-tout on faſſe des expériences, & peut-être on parviendra à de nouvelles découvertes. Newton a ſi fort reculé les bornes de nos connoiſſances, qu'on peut ſe flatter de les reculer encore ; & il ſeroit auſſi téméraire d'aſſurer qu'on ne peut plus rien découvrir, qu'il ſeroit peu raiſonnable d'aſſurer qu'on a tout découvert.

Queſtion vaine au ſujet de l'attraction.

L'attraction exiſte ; on n'en peut pas douter. Mais eſt-ce une qualité eſſentielle à la matiere? Eſt-ce une qualité primordiale? Voilà, Monſeigneur, une queſtion qui tourmente les philoſophes. Eh! qu'importe qu'elle ſoit eſſentielle ou primordiale? c'eſt un phénomene, & c'eſt aſſez. N'êtes-vous pas étonné de voir des hommes vouloir décider de ce qui eſt eſſentiel

à une chose dont ils ne connoissent pas l'essence? Toujours les philosophes s'occupent à disputer sur ce dont ils n'ont point d'idées : s'ils employoient le même temps à observer, la philosophie feroit plus de progrès.

Qu'est-ce donc enfin que l'attraction? C'est un phénomene qui en explique plusieurs autres; mais qui est encore bien éloigné de les expliquer tous, & qui suppose lui-même, ou paroît au moins supposer un principe plus général.

# CHAPITRE II.

## *De la force des conjectures.*

Les conjectures sont le degré de certitude le plus éloigné de l'évidence ; mais ce n'est pas une raison pour les rejeter. C'est par elles que toutes les sciences & tous les arts ont commencé : car nous entrevoyons la vérité, avant de la voir ; & l'évidence ne vient souvent qu'après le tatonnement. Le système du monde que Newton nous a démontré, avoit été entrevu par des yeux qui n'avoient pu le saisir, parce qu'ils ne savoient pas encore assez voir.

Utilité des conjectures.

L'histoire de l'esprit humain prouve que les conjectures sont souvent sur le chemin de la vérité. Nous serons donc obligés de conjecturer, tant que nous aurons des découvertes à faire ; & nous conjecturerons avec d'autant plus de sagacité, que nous aurons fait plus de découvertes.

Excès à éviter.

Il y a ici, Monseigneur, des excès à éviter ; car les philosophes peuvent être crédules par présomption, & incrédules par ignorance.

Les uns, parce qu'on a l'évidence dans quelques cas, ne veulent plus rien croire, lorsque l'évidence manque. Quelques uns même se refusent à l'évidence ; & parce qu'il y a des opinions incertaines, ils veulent que tous les systêmes soient incertains. D'autres enfin s'abandonnent aux plus petites vraisemblances : la vérité leur parle toujours, ils la voient, ils la touchent. Ce sont des hommes qui rêvent éveillés, & qui sont fort surpris, lorsqu'on ne rêve pas comme eux.

Il faut quelquefois faire des conjectures pour arriver à l'évidence.

Les hommes se sont trompés de tant de façons, qu'on seroit presque tenté de croire qu'il ne reste plus de nouveau chemin pour s'égarer. La philosophie est un océan, & les philosophes ne sont souvent que des pilotes, dont les naufrages nous font connoître les écueils que nous devons éviter. Etant venus après eux, nous avons l'avantage de voguer avec plus de sureté sur une mer, où ils ont été plus d'une fois le jouet des vents. Sondons cependant avec soin, & craignons de nous exposer dans des parages, où nous ne saurions pas quelle route tenir.

Quand le temps eſt ſerein, un bon pilote ne s'égare pas : l'étoile polaire paroît placée dans les cieux pour lui montrer par où il doit diriger ſa courſe. Mais s'il n'a plus de guide ſûr, quand les nuages obſcurciſſent les airs, il ne déſeſpére pas pour cela de ſon ſalut : jugeant par eſtime du lieu où il eſt, & du chemin qu'il doit prendre, il conjecture, il avance avec plus de précaution, il ne précipite pas ſa marche, il attend que l'aſtre qui doit le guider, ſe montre à lui. C'eſt ainſi que nous devons nous conduire. L'évidence peut ne pas ſe montrer d'abord : mais en attendant qu'elle paroiſſe, nous pouvons faire des conjectures ; & lorſqu'elle ſe montrera, nous jugerons ſi nos conjectures nous ont mis dans le bon chemin.

Quel eſt le plus foible degré de conjecture.

Le plus foible degré de conjecture eſt celui où n'ayant pas de raiſon pour aſſurer une choſe, on l'aſſure uniquement parce qu'on ne voit pas pourquoi elle ne ſeroit pas. Si l'on ſe permet ces conjectures, ce ne doit être que comme des ſuppoſitions, & il ne faut pas négliger de faire les recherches propres à les détruire ou à les confirmer.

Uſage qu'on en doit faire.

Si on ne veille pas ſur ſoi, on donnera à cette maniere de raiſonner plus de poids qu'elle

n'en a : car nous sommes portés à croire une chose, quand nous ne voyons pas pourquoi on la nieroit.

C'est ainsi qu'aussitôt qu'on fut assuré que les planetes tournent autour du soleil, on supposa que leurs orbites étoient des cercles parfaits, dont le soleil occupoit le centre, & qu'elles les parcouroient d'un mouvement égal. On n'en jugeoit ainsi, que parce qu'on n'avoit pas de raison d'en juger autrement ; & on le croiroit encore, si les observations n'avoient pas obligé de déplacer le soleil, de tracer de nouvelles routes aux planetes, de précipiter & de ralentir tour-à-tour leurs mouvements. Avant ces observations personne n'avoit prévu qu'on dût jamais changer rien aux premieres suppositions ; non qu'on eût des raisons pour les préférer, mais parce qu'on n'en avoit pas pour les rejeter. Des cercles parfaits, un centre & des mouvements toujours égaux sont des idées si claires, si faciles à saisir, que, croyant qu'elles sont les plus simples pour la nature, parce qu'elles sont les plus simples pour nous, nous jugeons qu'elle les a choisies, comme nous les aurions choisies nous-mêmes, & nous les adoptons sans soupçonner qu'elles aient besoin d'être examinées. Mais si à tout cela on veut substituer

des mouvements inégaux, des orbites excentriques elliptiques, &c. l'esprit ne sait plus sur quoi se fixer ; il ne peut plus déterminer ces mouvements & ces orbites : il n'est plus si à son aise dans cette opinion, & il demande pourquoi il la préféreroit.

Second degré de conjecture.

Les conjectures du second degré sont celles, où, de plusieurs moyens dont une chose peut être produite, on préfére celui qu'on imagine le plus simple, sur cette supposition que la nature agit par les moyens les plus simples.

Sur quoi il est fondé.

Cette supposition est vraie en général : mais dans l'application elle peut faire tomber dans l'erreur. Il est certain que si une premiere loi suffit pour produire une suite de phénomenes, Dieu n'en a pas employé deux ; que s'il en a fallu deux, il les a employées, & qu'il n'en a pas employé une troisieme. Ainsi les premieres loix de l'univers sont simples, parce que toutes sont également nécessaires relativement aux phénomenes qui doivent être produits.

Combien il est peu sûr.

Mais cette loi agit différemment suivant les circonstances, & de là, il arrive qu'il y a nécessairement une multitude de loix subordonnées, & qu'il y a des effets compli-

qués, c'eſt-à-dire, produits par une multitude de cauſes qui ſe croiſent, ou qui ſe modifient.

Le ſyſtême le plus ſimple eſt certainement celui où une ſeule loi ſuffit à la conſervation de l'univers entier. Or, la ſimplicité de ce ſyſtême ne ſubſiſteroit plus ſi chaque phénomene étoit produit par une cauſe particuliere & unique. Ce ſeroit compliquer le tout que de ſuppoſer autant de cauſes que de phénomenes ; & il eſt plus ſimple que pluſieurs cauſes concourent à la production de chacun, lorſque ces cauſes exiſtent déja, & qu'elles ſont autant de conſéquences d'une premiere loi. Il doit donc y avoir dans la nature beaucoup d'effets compliqués, & qui par cette raiſon même n'en ſont que plus ſimples & plus réguliers.

Erreurs où il fait tomber.

Mais le philoſophe à qui il eſt impoſſible de voir le rapport d'un effet au tout, tombe dans l'inconvénient de juger compliqué ce qui ne l'eſt pas, ou du moins ce qui ne l'eſt que par rapport à lui : & jugeant témérairement de la ſimplicité des voies de la nature, il ſuppoſe qu'une cauſe qu'il a imaginée, eſt la vraie & l'unique ; parce qu'elle ſuffit, ſelon lui, pour expliquer un phénomene, dont il cherche la raiſon.

Ainſi ce principe, *la nature agit toujours par les voies les plus ſimples*, eſt fort beau dans la ſpéculation, mais il eſt rare qu'on puiſſe l'appliquer.

Comment il acquiert de la certitude.

Ce degré de conjecture a d'autant plus de force, qu'on eſt plus ſûr de connoître tous les moyens dont une choſe peut être produite, & qu'on eſt plus en état de juger de leur ſimplicité; il en a moins au contraire, ſi on n'eſt pas ſûr d'avoir épuiſé tous ces moyens, & ſi on n'eſt pas capable de juger de leur ſimplicité : c'eſt le cas ordinaire aux philoſophes.

Les conjectures ne ſont donc fondées, qu'à proportion, qu'en comparant tous les moyens, on a lieu de s'aſſurer de plus en plus, combien celui qu'on a préféré eſt ſimple, & combien les autres ſont compliqués.

Il eſt évident, par exemple, que la révolution du ſoleil peut être produite par ſon mouvement ou par celui de la terre, ou par tous deux à la fois : il n'y a pas un quatrieme moyen.

Or, le moyen le plus ſimple c'eſt de faire tourner la terre ſur elle-même, & autour du

soleil. Vous en ſerez convaincu : mais vous remarquerez que ce principe n'eſt pas ce qui démontre le mieux la vérité du ſyſtême de Copernic.

On veut toujours rapporter tout à une ſeule cauſe : ce défaut eſt général. Il ſemble qu'on entende les philoſophes crier de tous côtés; *les moyens de la nature ſont ſimples. Mon ſyſtême eſt ſimple, mon ſyſtême eſt donc celui de la nature.* Mais encore un coup, il eſt rare qu'ils ſoient juges de ce qui eſt ſimple & de ce qui ne l'eſt pas.

Les conjectures ne ſont pas des vérités, mais elles doivent ouvrir le chemin à la vérité.

On ne doit s'arrêter à des conjectures qu'autant qu'elles peuvent frayer un chemin à de nouvelles connoiſſances. C'eſt à elles à indiquer les expériences à faire : il faut qu'on ait quelque eſpérance de pouvoir un jour les confirmer, ou de pouvoir y ſubſtituer quelque choſe de mieux; &, par conſéquent, il n'en faut faire qu'autant qu'elles peuvent devenir l'objet de l'évidence de fait & de l'évidence de raiſon.

Rien n'eſt donc moins ſolide qu'une conjecture, qui eſt de nature à ne pouvoir jamais être confirmée ni détruite. Telle ſont, par exemple, celles des Newtoniens pour expliquer la ſolidité, la fluidité, &c.

L'hiſtoire eſt le véritable champ des conjectures. Le gros des faits a une certitude qui approche beaucoup de l'évidence, & qui, par conſéquent, ne permet pas de douter. Il n'en eſt pas de même des circonſtances. Les regles qu'il faut ſuivre en pareil cas ſont très délicates : mais, comme je vous l'ai dit, vous n'êtes pas encore en état d'entrer dans cette recherche.

L'hiſtoire eſt le véritable champ des conjectures.

# CHAPITRE III.

## *De l'analogie.*

L'analogie a différents degrés de certitude.

L'ANALOGIE est comme une chaîne qui s'étend depuis les conjectures jusqu'à l'évidence. Ainsi vous voyez qu'il y en a plusieurs degrés, & que tous les raisonnements qu'on fait par analogie, n'ont pas la même force; essayons de les apprécier.

Analogie des effets à la cause & de la cause aux effets.

On raisonne par analogie, lorsqu'on juge du rapport qui doit être entre les effets, par celui qui est entre les causes; ou lorsqu'on juge du rapport qui doit être entre les causes, par celui qui est entre les effets.

Exemple où l'analogie prouve que la terre se meut sur elle-même & autour du soleil.

Que les révolutions diurnes & annuelles, & la variété des saisons sur la terre soient, par exemple, les effets que nous remarquons, & dont il s'agit de chercher la cause par analogie.

Nous

Nous ne sommes pas dans les autres planetes pour y remarquer les mêmes effets : mais nous en voyons qui décrivent des orbites autour du soleil, qui ont sur elles-mêmes un mouvement de rotation, & dont l'axe est plus ou moins incliné. Voilà des causes. Ainsi d'un côté en observant la terre nous remarquons des effets ; & d'un autre côté en observant les planetes nous remarquons des causes.

Or, il est évident que ces causes doivent produire dans ces planetes des périodes qui répondront à nos années, à nos saisons & à nos jours. Ainsi nous descendons des causes aux effets.

Mais puisque les effets sont de la même espéce que ceux que nous observons sur la terre, nous pouvons remonter dès effets à la cause & donner à la terre un mouvement de rotation & un mouvement de révolution autour du soleil.

D'un côté, les effets sont : *années*, *saisons*, *jours* ; d'un autre, les causes sont, *rotation autour de l'axe*, *révolution autour du soleil*, *inclinaison de l'axe*

Nous remarquerons ces causes dans jupiter

& considérant qu'elles y doivent produire des années, des saisons & des jours, nous concluons par analogie que la terre qui est comme jupiter, un globe suspendu, n'a des années, des saisons & des jours que parce qu'elle a deux mouvements; l'un de rotation autour de son axe incliné, l'autre autour du soleil. Voilà la plus forte analogie.

C'est juger d'après l'évidence de raison que de juger d'une cause par un effet qui ne peut être produit que d'une seule maniere: lorsque l'effet peut être produit de plusieurs, c'est en juger par analogie que de dire: là, il est produit par telle cause; donc ici, il ne doit pas être produit par une autre.

Analogies qui viennent à l'appui.

En pareil cas, il faut que de nouvelles analogies viennent à l'appui de la premiere. Or, il y en a deux qui prouvent le mouvement de la terre autour du soleil.

Vous verrez dans la suite comment l'observation démontre que la terre est à une plus grande distance du soleil que vénus, & à une moindre que mars. Cela étant, rappellez vous les principes que nous avons établis & vous jugerez qu'elle doit employer à sa révolution moins de temps que mars, & plus que vénus. C'est précisément ce que l'observation

confirme : car la révolution de vénus est de huit mois, celle de la terre d'un an, & celle de mars de deux.

La derniere analogie est tirée de cette regle de Képler : *les quarrés des temps périodiques sont proportionnels aux cubes des distances.* Disons donc :

Comme 729, quarré de 27, qui est le temps de la révolution de la lune est à 133225, quarré de 365, qui est le temps de la révolution supposée faite par le soleil ; ainsi 216000, cube de 60, qui est la distance de la lune en demi-diametres de la terre est à un quatrieme terme. Or, cette opération nous donneroit 39460356 dont la racine cubique est 340. La terre ne seroit donc éloignée du soleil que de 340 rayons. Or, il est démontré par l'observation, que sa distance est au moins trente fois plus grande. Il est donc également démontré que ce n'est pas le soleil qui tourne.

Sur quel fondement voudroit-on que la terre fût une exeption à une loi que l'observation & le calcul rendent générale ? le préjugé n'auroit pour lui que l'apparence, & par conséquent, il est sans fondement. Transportons nous successivement dans toutes les planetes :

elles nous paroîtront tour-à-tour chacune immobile, & le mouvement du soleil nous paroîtra plus ou moins rapide, à mesure que nous passerons de l'une dans l'autre. De saturne nous jugerons qu'il acheve sa révolution en 30 ans, de jupiter en 12, de mars en 2, de vénus en 8 mois, de mercure en 3; comme nous jugeons qu'il l'acheve autour de la terre en un an. Or, le soleil ne sauroit avoir tous ces mouvements à la fois, & il n'y a pas plus de raison pour lui attribuer celui qui est apparent de la terre que celui qui le seroit de toute autre planete. Comme nous voyons d'ici l'erreur où seroit un habitant de jupiter, qui se croiroit immobile; il voit également que nous nous trompons, si nous jugeons que tout tourne autour de nous.

De toutes les planetes il n'y a que mercure dont la révolution autour du soleil échappe aux yeux des observateurs. Le voisinage où il est de cet astre en est cause : mais l'analogie, soutenue par les principes que nous avons établis, ne permet pas d'en douter. Cette planete tomberoit dans le soleil, si elle n'étoit emportée d'un mouvement rapide autour de cet astre.

Analogie qui n'est fondée

Saturne & mercure sont les deux seules planetes dont on n'a pas encore pu observer la

rotation : mais nous pouvons la supposer par analogie.

que sur des rapports de ressemblance.

Peut être la rotation doit-elle être l'effet de la révolution de saturne autour du soleil, & de celle de ses satellites autour de lui-même ; cependant cela n'est pas démontré. Ainsi l'analogie ne conclut point ici de l'effet à la cause, ni de la cause à l'effet : elle ne conclut que sur des rapports de ressemblance : elle a donc moins de force.

Il pourroit absolument se faire que saturne tournât autour du soleil, comme la lune autour de la terre, en lui présentant toujours le même hémisphere, & alors, son mouvement de rotation seroit extrêmement lent. Mais il y a une considération qui semble détruire cette supposition : c'est que dans l'éloignement où il est du soleil, ses hémispheres ont encore plus besoin d'être successivement éclairés. Ce besoin est même une preuve d'autant plus forte, qu'on ne peut pas imaginer que l'auteur de la nature ne l'ait pas fait tourner plus rapidement sur son axe ; lui qui a pris les précautions de lui donner plusieurs satellites & un anneau lumineux.

Quant à la rotation de mercure, elle est également fondée sur l'analogie, & sur ce que

d'ailleurs le voisinage du soleil semble demander que le même hémisphere ne soit pas continuellement exposé à l'ardeur des rayons.

Ajoutons à ces considérations, que la rotation dans les planetes où nous l'observons, est l'effet de quelque loi qui agit également sur toutes. Quelle que soit donc cette loi, elle doit à peu de choses près produire les mêmes phénomenes dans mercure & dans saturne, qu'elle produit ailleurs. Car tout systême suppose un même principe qui agit sur toutes les parties, & qui, par conséquent, produit par-tout des effets du même genre.

Analogie fondée sur le rapport à la fin.

Nous avons vu une analogie qui conclut de l'effet à la cause, ou de la cause à l'effet: nous en avons vu une autre qui conclut sur des rapports de ressemblance : il y en a une troisieme qui conclut sur le rapport à la fin.

Elle prouve que les planetes sont habitées.

Si la terre a une double révolution, c'est afin que ses parties soient successivement éclairées & échauffées : deux choses qui ont pour fin la conservation de ses habitants. Or, toutes les planetes sont sujettes à ces deux révolutions. Elles ont donc également des habitants à conserver.

Cette analogie n'a pas autant de force que

celle qui eſt fondée ſur le rapport des effets aux cauſes. Car ce que la nature fait ici pour une fin, il ſe peut qu'elle ne le permette ailleurs, que comme une ſuite du ſyſtême général. Cependant ſur quoi jugeons nous que tout eſt ſubordonné à la terre ? ſur les mêmes raiſons que nous jugerions tout ſubordonné à ſaturne, ſi nous l'habitions. Or, des raiſons qui prouvent également pour toutes les planetes ne prouvent pour aucune. Il ne faut donc pas croire que le ſyſtême de l'univers n'ait pour fin qu'un atôme, qui paroît ſe perdre dans l'immenſité des cieux ; & ce ſeroit attribuer des vues bien petites à la nature, que de penſer qu'elle n'a placé tous les points lumineux au-deſſus de nos têtes, que pour faire un ſpectacle digne de nos regards. D'ailleurs pourquoi en a-t-elle créé que nous avons été ſi longtemps ſans appercevoir, & tant d'autres vraiſemblablement que nous n'appercevrons jamais ? ces opinions ſont trop vaines & trop abſurdes.

Il eſt donc prouvé que les cieux ne ſont pas un immenſe déſert, créé ſeulement pour une vue auſſi courte que la nôtre. L'analogie ne permet pas de douter lorſque vous conſidérez la choſe en général : mais ſi vous voulez juger de telle planete, de vénus, par exemple, l'analogie n'a plus la même force ; car

rien ne vous démontre qu'il n'y a pas d'exception, & que l'exception ne tombe pas sur vénus. Cependant il seroit encore plus raisonnable de la supposer habitée.

Elle ne prouve pas le même que les comètes le font.

Mais quel jugement porterons-nous des comètes ? il me semble que l'analogie ne nous en approche pas encore assez : nous les connoissons trop peu. Les grandes variations qui leur arrivent dans leur passage de l'aphélie au périhélie, ne nous permettent pas de comprendre comment les habitants pourroient s'y conserver.

Quant au soleil, ou plutôt à tous les soleils que nous nommons étoiles fixes, on peut se borner à juger qu'ils sont subordonnés aux mondes qu'ils éclairent & qu'ils échauffent.

Exemple où les différents degrés d'analogie sont rendus sensibles.

Je joindrai encore un exemple, afin de vous faire mieux sentir tous les différents degrés d'analogie.

Je suppose deux hommes qui ont vécu si séparés du genre humain, & si séparés l'un de l'autre, qu'ils se croient chacun seul de leur espece. Il faut me passer la supposition toute violente qu'elle est. Si la premiere fois qu'ils se rencontrent, ils se hâtent de porter l'un de l'autre ce jugement, *il est sensible*

*comme moi*, c'eſt l'analogie dans le degré le plus foible: elle n'eſt fondée que ſur une reſſemblance qu'ils n'ont points encore aſſez étudiée.

Ces deux hommes, que la ſurpriſe a d'abord rendus immobiles, commencent à ſe mouvoir, & l'un & l'autre raiſonnent ainſi : *le mouvement que je fais eſt déterminé par un principe qui ſent : mon ſemblable ſe meut. Il y a donc en lui un pareil principe.* Cette concluſion eſt appuyée ſur l'analogie, qui remonte de l'effet à la cauſe ; & le degré de certitude eſt plus grand, que lorſqu'elle ne portoit que ſur une premiere reſſemblance : Cependant ce n'eſt encore qu'un ſoupçon. Il y a bien des choſes qui ſe meuvent, & dans leſquels il n'y a point de ſentiment. Tout mouvement n'a donc pas avec le principe ſentant le rapport néceſſaire de l'effet à la cauſe.

Mais ſi l'un & l'autre dit : *je remarque dans mon ſemblable des mouvements toujours relatifs à ſa conſervation ; il recherche ce qui lui eſt utile, il évite ce qui lui eſt nuiſible, il emploie la même adreſſe, la même induſtrie que moi, il fait, en un mot, tout ce que je fais moi-même avec réfléxion.* Alors il lui ſuppoſera avec plus de fondement le même principe de ſentiment qu'il apperçoit en lui-même.

S'ils considérent ensuite qu'ils sentent & qu'ils se meuvent l'un & l'autre par les mêmes moyens ; l'analogie s'élevera à un plus haut degré de certitude : car les moyens contribuent à rendre plus sensible le rapport des effets à la cause.

Lors donc que chacun remarque que son semblable a des yeux, des oreilles, il juge qu'il reçoit les mêmes impressions par les mêmes organes, il juge que les yeux lui sont donnés pour voir, les oreilles pour entendre, &c. Ainsi comme il a pensé que celui qui fait les mêmes choses que lui, est sensible ; il le pense encore avec plus de fondement, lorsqu'il voit en lui les mêmes moyens pour le faire.

Cependant ils s'approchent, ils se communiquent leurs craintes, leurs espérances, leurs observations, leur industrie, & ils se font un langage d'action. Ni l'un ni l'autre ne peut douter que son semblable n'attache aux mêmes cris & aux mêmes gestes les mêmes idées que lui. L'analogie a donc ici une nouvelle force. Comment supposer que celui qui comprend l'idée que j'attache à un geste, & qui par un autre geste en excite un autre en moi, n'a pas la faculté de penser ?

Voilà le dernier degré de certitude, où l'on

peut porter cette propoſition, *mon ſemblable penſe*. Il n'eſt pas néceſſaire que les hommes ſachent parler, & le langage des ſons articulés n'ajouteroit rien à cette démonſtration. Si je ſuis ſûr que les hommes penſent, c'eſt parce qu'ils ſe communiquent quelques idées, & non parce qu'ils s'en communiquent beaucoup : le nombre ne fait rien à la choſe. Qu'on ſuppoſe un pays où tous les hommes ſoient muets, jugera-t-on que ce ſont des automates ?

Les bêtes ſont-elles donc des machines ? il me ſemble que leurs opérations, les moyens dont elles opérent, & leur langage d'action ne permettent pas de le ſuppoſer ; ce ſeroit fermer les yeux à l'analogie. A la vérité, la démonſtration n'eſt pas évidente ; car Dieu pourroit faire faire à un automate tout ce que nous voyons faire à la bête la plus intelligente, à l'homme qui montre le plus de génie : mais on le ſuppoſeroit ſans fondement.

# LIVRE CINQUIEME.

*Du concours des conjectures & de l'analogie avec l'évidence de fait & l'évidence de raison ; ou par quelle suite de conjectures, d'observations, d'analogies & de raisonnements on a découvert le mouvement de la terre, sa figure, son orbite, &c.*

Combien les hommes sont portés à raisonner par préjugés.

Le peuple croit aux prédictions des éclipses, comme il croit à la pluie & au beau-temps que lui promettent les astrologues. Pour donner sa confiance en pareil cas, il ne demande pas de comprendre comment les choses arrivent ; c'est assez qu'il ne puisse pas imaginer pourquoi elles n'arriveroient pas, &

plus elles ſont extraordinaires, plus il eſt porté à les croire. Mais ſi on lui dit : *la terre tourne, le ſoleil eſt fixe*, &c. il penſe ou qu'on lui en impoſe ou qu'on extravague. Il eſt crédule par ignorance & incrédule par préjugé.

Tout homme eſt peuple. Nous voulons peſer les opinions, & nous n'avons que de fauſſes balances : nous ne jugeons du vrai & du faux que par des idées qui ſont en nous, ſans que nous ſachions comment elles y ſont. L'habitude nous entraîne, & laiſſe la raiſon bien loin derriere nous. Vous verrez le philoſophe lui-même croire plus qu'il ne doit croire, rejeter plus qu'il ne doit rejeter, & donner une propoſition pour certaine ; non parce qu'il comprend comment elle eſt vraie, mais parce qu'il ne comprend pas comment elle ſeroit fauſſe. C'eſt encore un coup, le peuple qui croit à la pluie, parce qu'il ne voit pas pourquoi l'almanach le tromperoit.

C'eſt dans les recherches, où les conjectures concourent avec l'évidence de fait & avec l'évidence de raiſon, que nous trouverons des exemples de ces ſortes de raiſonnements. Mon deſſein eſt de vous garantir des écueils, où les plus grands eſprits ont échoué. Je crois que

rien n'y eſt plus propre que les recherches qu'on a faites ſur la figure de la terre, ſur ſon mouvement & ſur quelques autres phénomenes qui dépendent de l'un & de l'autre. Ce ſont d'ailleurs des choſes qui entrent dans le plan de votre éducation, & dont il faudroit tôt ou tard vous inſtruire.

# CHAPITRE PREMIER.

## *Premieres tentatives sur la figure de la terre.*

IL faut d'abord dans ces sortes de questions distinguer l'apparence de fait, de l'évidence de fait. Sans cela on précipitera ses jugements, & on prendra une erreur pour une vérité. La révolution, par exemple, du soleil autour de la terre, n'est qu'une apparence de fait, & c'est une évidence de raison, que ce phénomene peut être produit de deux manieres; par le mouvement du soleil, ou par celui de la terre. De là, naissent naturellement deux systêmes, & il faut observer jusqu'à ce qu'on ait des motifs suffisants pour préférer l'un à l'autre.

Comme la terre paroît immobile, elle paroît une surface plate.

Comme les apparences nous trompent sur le mouvement de la terre, elles nous trompent aussi sur sa figure. En effet, elle paroît d'abord comme une surface plate, sans mouvement,

& placée dans le lieu le plus bas du monde, en sorte qu'on n'imagine pas ce que le soleil devient, lorsqu'il se couche, & comment, au bout de quelques heures, il reparoît vers un point diametralement opposé : mais quelques observations ont insensiblement détruit des préjugés que plusieurs philosophes partageoient avec le peuple.

On remarqua que la sphere céleste paroît tourner autour d'un point fixe, qu'on appella le pole du monde. Or, cette apparence peut provenir ou de ce que les cieux se meuvent en effet sur l'axe de la terre, ou de ce que la terre se meut sur elle-même, en dirigeant toujours son pole vers le même point du ciel. Mais il n'étoit pas encore temps de former des conjectures sur cette question : il falloit auparavant en former sur la figure de la terre.

Comment on a jugé que sa surface est convexe dans la direction du levant au couchant.

Il faut considérer que si vous élevez circulairement un corps sur une surface plane, le moment de sa plus grande ou de sa plus petite élévation sera le même pour tous les points de cette surface ; au lieu que si vous le faites mouvoir autour d'un globe, le moment de sa plus grande élévation par rapport à un point, sera précisément celui de sa plus petite élévation

tion par rapport à un autre. Or, on remarque facilement que le moment de la plus grande élévation du soleil n'eſt pas le même pour tous les lieux de la terre ; on vit au contraire, qu'il arrive plutôt pour ceux qui ſont vers le côté où le ſoleil ſe leve, & plus tard pour ceux qui ſont vers le côté oppoſé ; & on conclut avec fondement que la terre, dans la direction du levant au couchant, eſt une ſurface convexe.

Comment au-deſſus de cette ſurface on traça une portion des tropiques.

On obſerva le cours du ſoleil, & on n'eut pas de peine à remarquer qu'en faiſant chaque jour une révolution, il va alternativement dans la direction d'un pole à l'autre. Je dis *en faiſant* ; car alors il ne s'agiſſoit pas encore de diſtinguer l'apparence du fait.

On obſerva dans les cieux le point où le ſoleil, s'étant approché du nord, rétrograde vers le midi ; & celui, où s'étant approché du midi, il rétrograde vers le nord. On vit que cet aſtre arrivé au point du nord, décrit, en une révolution diurne, un arc dans les cieux, on vit, qu'arrivé au point du midi, il en décrit un ſemblable & parallele ; & on eut la moitié de ces deux cercles que nous nommons *tropiques*, d'un mot qui ſignifie *retour*.

& une portion de l'équateur,

A une égale distance des tropiques, & dans direction parallele, on traça de la même maniere la moitié de ce grand cercle, qu'on nomme équateur, parce qu'il partage la sphere céleste en deux parties égales.

& une portion du méridien.

On ne tarda pas d'observer que le soleil au moment de sa plus grande élévation, est à l'oppositre du pole du monde. Alors on eut deux points opposés, & en tirant une ligne de l'un à l'autre, on traça une partie du méridien. C'est ainsi qu'on nomme un grand cercle qui partage le ciel en deux, & auquel le soleil arrive à midi. Le méridien tombe perpendiculairement sur l'équateur, & coupe les tropiques à angles droits.

Il falloit tracer des routes dans les cieux, avant d'en tracer sur la terre.

L'objet de ces observations étoit de tracer dans les cieux des routes qu'on ne pouvoit pas encore tracer sur la terre, & de distinguer les différentes saisons de l'année par le cours du soleil. Vous sentez qu'il falloit pour cela avoir des points fixes dans les cieux. Car la terre étant inconnue à ses habitants, on ne pouvoit juger de la position de ses différentes parties, qu'en cherchant dans les cieux les points auxquels chacune correspondoit. Dès qu'on eut la méridienne, on put aller directement au nord ou au midi, en suivant directement cette

ligne ; & on put aller partout ailleurs, en remarquant le degré d'obliquité avec lequel elle étoit coupée par les différents chemins qu'on vouloit prendre.

Comment on jugea que la surface de la terre est convexe dans la direction des méridiens.

Or, en voyageant dans la direction du méridien, on s'apperçut que les étoiles qu'on voyoit au-devant de soi, s'élevoient au-dessus de la tête, & qu'il en paroissoit de nouvelles, tandis que celles qu'on laissoit derriere soi, s'abaissoient, & que quelques unes même disparoissoient. De ce fait évident, on tira une conséquence évidente ; c'est qu'on avoit voyagé sur une surface courbe.

Idée qu'on se fait de l'hémisphere.

C'étoit une suite des observations, qu'il y eût autant de méridiens que de lieux, & que tous les méridiens concourussent au pole du monde. Par là il fut prouvé que l'hémisphere est convexe selon deux dimensions perpendiculaires l'une à l'autre. En conséquence on abaissa les lignes qu'on avoit décrites dans les cieux, & on eut sur la terre des méridiennes, & des arcs qui, paralleles à l'équateur, diminuent à proportion qu'ils approchent du pole, en sorte que le dernier coïncide avec le point où les méridiennes concourent.

Dès que les méridiennes concourent aux

poles, c'eſt une conſéquence, qu'elles ſe rapprochent à meſure qu'elles s'étendent de l'équateur au point du concours. Traçons donc maintenant ſur notre hémiſphere un certain nombre de méridiennes, & ſuppoſons que vous voyagez dans une direction perpendiculaire à ces lignes, c'eſt à-dire, dans un des arcs paralleles à l'équateur.

Il eſt évident que ſuivant la grandeur de ces arcs, qui meſurent la diſtance d'un méridien à l'autre le moment de la plus grande ou de la plus petite élévation des aſtres, arrivera pour vous plutôt ou plus tard. Car le chemin que vous aurez à faire, ſera plus court ou plus long à proportion que vous voyagerez plus près ou plus loin des poles. C'eſt ainſi qu'on ſe confirma que la terre eſt convexe dans la direction de la méridienne & dans celle de l'équateur.

Comment on imagina un autre hémiſphere.

Le mouvement diurne & apparent des cieux mettoit dans la néceſſité d'imaginer un autre hémiſphere à la terre. On le conjectura également convexe, parce qu'on n'avoit pas de raiſon pour l'imaginer autrement. Dès-lors on alla vîte de conjecture en conjecture. On dit, s'il y a un autre hémiſphere, il eſt tout comme le nôtre, les cieux tournent pour tous deux,

& ils ſont également habités : paradoxe qui parut déraiſonnable au peuple, hardi au philoſophe, impie au théologien qui crut qu'un autre hémiſphere étoit un autre monde.

L'opinion des antipodes n'étoit encore qu'une conjecture.

A la vérité ce n'étoit encore là qu'un ſoupçon. Si le lever & le coucher du ſoleil démontroient l'exiſtence d'un autre hémiſphere, ils n'en démontroient pas la forme. On ne l'imaginoit convexe que parce qu'on n'avoit pas de raiſon de le croire différent de celui qu'on habitoit ; & on le jugeoit habité parce que dès qu'une fois l'imagination ſuppoſe des reſſemblances, elle les ſuppoſe parfaites. Ce jugement étoit vrai ; mais on ne pouvoit pas encore s'en aſſurer : il choquoit les préjugés ; & l'imagination, qui s'étoit hâtée de le porter, étoit bien embarraſſée à le défendre.

Ce raiſonnement, *l'autre hémiſphere eſt ſemblable au nôtre, parce que nous n'avons pas de raiſon de l'imaginer autrement ; & s'il eſt ſemblable au nôtre, il peut être habité, & il l'eſt en effet* : ce raiſonnement, dis-je, nous donne l'idée d'une conjecture qui eſt dans le moindre degré. Cette eſpece de conjecture vient immédiatement après celles qui ſont abſurdes ; parce qu'il n'y a rien qui la détruiſe ; & elle vient immédiatement avant celles qui

ſont prouvées, parce qu'il n'y a rien qui l'établiſſe. Elle n'a pour elle, que de n'être pas démontrée fauſſe.

On peut & on doit même ſe permettre de pareilles conjectures ; car elles donnent lieu à des obſervations : mais il ne leur faut donner aucun degré de certitude, & il faut les regarder comme des ſuppoſitions, juſqu'à ce que l'évidence de fait, celle de raiſon, ou l'analogie les ayent prouvées. Nous allons voir par quelle ſuite de degrés la conjecture des antipodes va s'élever à la démonſtration.

Comment on jugea que la terre eſt ronde

Les progrès de l'aſtronomie furent lents. On fut long-temps ſans doute avant de reconnoître l'ombre de la terre dans les éclipſes de lune ; & vraiſemblablement cette découverte à été faite par un philoſophe qui étoit prévenu, que la terre pourroit être ronde : elle ne permit plus d'en douter.

D'où on conclut que toutes les parties peſent également vers le même centre,

Alors on commença à comprendre que toute la terre peut être habitée. Car dès qu'elle eſt ronde, il faut que les corps peſent ſur toute ſa ſurface, comme ils peſent ſur notre hémiſphere. Il eſt évident qu'il n'y a que l'équilibre de toutes ces parties qui puiſſe lui conſerver la rondeur ; & on conçoit que l'é-

quilibre aura lieu, si elles pesent toutes également vers un même centre.

Aussitôt on regarda comme une chose hors de doute que les corps pesent par-tout également, & tendent par-tout vers un même centre. On le crut ainsi, non qu'on eût des raisons pour assurer cette uniformité de pesanteur, & de direction ; mais uniquement parce qu'on n'avoit point encore de raison pour juger que la direction & la pesanteur variassent suivant les lieux. C'est cette conduite des philosophes qu'il faut observer, si l'on veut apprécier leurs raisonnements, & être en garde contre les jugements qu'ils portent avec trop de précipitation. En effet, ils ont conclu à cette occasion plus qu'ils ne devoient conclure : car nous verrons bientôt que l'équilibre peut subsister & subsiste, quoique la pesanteur & la direction varient d'un lieu à un autre.

Cependant quoique leur théorie les eût jettés dans une erreur, elle suffisoit pour détruire la principale difficulté de l'imagination contre les antipodes : les loix de la pesanteur étoient assez connues pour faire comprendre qu'on n'a pas la tête en bas dans un hémisphere plutôt que dans un autre, & on peut

& on comprit comment l'autre hémisphere peut être habité.

prévoir qu'il seroit possible un jour de voyager dans des pays qui paroissoient fabuleux.

On en fut convaincu.

Cependant jusqu'à ce qu'on eût fait le tour de la terre, l'existence des antipodes n'étoit qu'une conjecture plus ou moins forte ; aussi fut-elle condamnée par des théologiens. Mais si c'étoit un crime de croire aux antipodes ; quel crime ne devoient pas commettre ceux qui entreprirent d'y voyager ? Ce dernier cependant fit pardonner l'autre, & l'on eut la bonne foi de se rendre à l'évidence de fait.

Alors on imagina la terre parfaitement sphérique.

A peine eut-on lieu de juger que la terre est ronde, qu'on se hâta de la juger sphérique. Il parut naturel de lui supposer cette figure : premierement, parce qu'on n'avoit pas encore assez de raison pour en imaginer une autre. En second lieu, parce que c'est de toutes les figures rondes, celle que l'esprit saisit le plus facilement. Si de pareils raisonnements ne prouvent rien, ils persuadent. Aussi n'est-ce que dans ces derniers temps, qu'on a commencé à former des doutes sur la sphéricité de la terre.

Preuve qu'on crut en donner.

Un principe, adopté sans preuve, jetta dans l'erreur. On supposa gratuitement que tous les corps pesent également vers le centre de

la terre, & on fit ce raiſonnement : ſi notre globe étoit compoſé d'une matiere fluide, toutes les colonnes ſeroient égales, tous les points de la ſurface ſeroient à une même diſtance d'un centre commun, & toutes les parties de ce fluide s'arrangeroient pour former une ſphere parfaite.

Ce raiſonnement eſt vrai, dans la ſuppoſition où la peſanteur ſeroit égale dans toute la circonférence du globe. On n'en doutoit pas ; on continuoit donc. La mer couvre la plus grande partie de la terre ; la ſurface en eſt donc ſphérique ; & puiſque le continent s'éléve peu au-deſſus du niveau de la mer, il eſt prouvé que la terre eſt une ſphere.

On ne raiſonnoit pas conſéquemment.

Tous les eſprits ſont conſéquents ; on le dit du moins : mais les philoſophes ſemblent prouver ſouvent le contraire. Si l'on ſe fût contenté de dire : la terre eſt à peu près ronde ; ſon ombre vue ſur la lune, & la peſanteur des corps ſuffiſoient pour le prouver. Mais qu'eſt devenu l'eſprit conſéquent, lorſqu'on la jugée ſphérique ? Cet exemple vous ſera voir comment on donne aux conſéquences plus d'étendue qu'aux principes ; & plus vous étudierez la maniere de raiſonner des hommes, plus vous ſerez convaincu qu'ils concluent preſque

toujours trop ou trop peu. Au reſte j'ai oublié de vous rapporter une des raiſons qui a fait juger que le monde eſt une ſphere ; c'eſt dit-on, que la rondeur eſt la figure la plus parfaite. Ne trouverez vous pas ce principe bien lumineux ? mais ſuppoſons que la terre eſt parfaitement ronde, & voyons comment on eſt parvenu à la meſurer, & à ne ſavoir plus quelle figure lui donner.

# CHAPITRE II.

## *Comment on eſt parvenu à meſurer les cieux, & puis la terre.*

AUSSITÔT qu'on jugea que la terre eſt ronde, on continua ces courbes qu'on avoit tracées au-deſſus de notre hémiſphere, & on acheva les cercles commencés. Vous comprenez qu'il ſuffiſoit pour cette opération de remarquer des points fixes dans les cieux.

Comment on ſe repreſente le plan de l'équateur, & celui du méridien,

Imaginez actuellement des rayons tirés du centre de la terre à tous les points de la circonférence de l'équateur, & prolongez-les à toute diſtance : par ce moyen vous vous repréſenterez l'équateur comme un plan qui coupe notre globe & les cieux en deux parties égales. De la même maniere vous concevrez chaque méridien comme un plan, qui les partage également en deux, & qui tombe perpendiculairement ſur le plan de l'équateur.

& celui de l'horiſon.

Vous vous faites une idée de l'horiſon, lorſque, placé dans une campagne, vous regardez tout autour de vous, & qu'imaginant un plan dont vous êtes le centre, vous partagez le ciel ſupérieur du ciel inférieur. Voilà ce qu'on nomme *l'horiſon ſenſible.*

Ce plan touche la terre dans le point où vous êtes arrêté : mais vous pouvez vous repréſenter un plan parallele qui partagera le globe en deux hémiſpheres égaux : ce plan eſt ce qu'on nomme *l'horiſon vrai* ou *rationnel.*

Si vous conſidérez que la terre eſt un point par rapport aux étoiles, vous jugerez que ces deux horiſons ſe confondent en un ſeul. N'avez vous pas quelquefois remarqué, que lorſque vous vous placez à l'extrémité d'une allée fort longue vous voyez les deux côtés inſenſiblement ſe rapprocher, en ſorte que la diſtance des deux derniers arbres devenant nulle, ils ſont par rapport à vous dans la même poſition l'un & l'autre, ſoit que vous les regardiez le long de la rangée qui eſt à droite, ou le long de la rangée qui eſt à gauche ? c'eſt ainſi qu'une étoile, obſervée du point *a* ou du point *c*, vous paroîtra toujours au même endroit du ciel.

Fig. 45.

Vous concevez comment vous changez d'ho-

rison en changeant de lieu, & par conséquent il y a autant d'horisons que de points sur la surface de la terre.

Placez-vous sur l'équateur, vous voyez que le plan de l'horison fait un angle droit avec le plan de l'équateur. Transportez vous au pole, le plan de l'équateur & celui de l'horison coïncideront. Enfin à différentes distances de l'équateur ou du pole, ces deux plans feront des angles différents. Cela étant, vous jugerez des différentes distances où vous serez du pole ou de l'équateur, si vous trouvez un moyen pour mesurer les angles de deux plans.

L'angle du plan de l'horison avec le plan de l'équateur détermine le degré de latitude où l'on est.

Dans cette vue on divise le méridien, ainsi que tous les cercles de la sphere en 360 degrés, chaque degré en 60 minutes, chaque minute en 60 secondes, chaque seconde en 60 tierces, &c.

Comment on mesure cet angle.

Vous comprenez qu'un angle, qui a son sommet dans le centre d'un cercle, a différentes grandeurs, suivant le nombre des degrés contenus dans l'arc opposé au sommet. Que le cercle soit plus grand ou plus petit vous déterminez toujours également la valeur de l'angle : seulement les degrés seront plus ou moins grands & les côtés de l'angle plus ou

moins longs. L'angle ACB est le même, soit que vous le mesuriez sur le cercle ABD, ou sur le cercle *abd*.

Vous pouvez imaginer une ligne tirée d'un pole à l'autre. C'est sur cette ligne que les cieux paroissent se mouvoir : & on la nomme, par cette raison, l'axe du monde. Voulez vous donc connoître à quelle distance les poles sont de l'équateur ? Considérez les angles que l'axe fait avec le diametre de ce grand cercle, & vous verrez sensiblement que le méridien est partagé en quatre parties égales. La mesure de chacun de ces angles est donc le quart de 360, c'est-à-dire, 90 degrés.

Comment on détermine la position des lieux par rapport au pole, ou par rapport à l'équateur.

Pour découvrir la position des lieux qui sont entre le pole & l'équateur, on se sert d'un quart de cercle divisé en degrés, en minutes, &c. & on suppose l'observateur au centre de la terre. Il fixe le pole ; dirigeant ensuite sa vue le long d'un rayon qui s'éleve, par exemple, au-dessus de Parme ; il fixe dans le ciel le point où ce rayon va se terminer. Par cette opération, il voit, sur son quart de cercle, la grandeur de l'arc du méridien. Il n'a plus qu'à compter pour s'assurer que Parme est à 45 degrés 10′ du pole, &, par conséquent, à 44 degrés 50′ de l'équateur.

Vous me direz que l'observateur ne peut

pas être placé au centre de la terre. Il s'agit donc de voir comment, étant placé sur la surface, le résultat des calculs sera le même.

Parme est au point *p*. Or, si vous prolongez jusques dans les cieux la ligne *cp*, nous aurons une ligne perpendiculaire à notre horison, & le point ϛ où elle se termine, sera le zénith de Parme. Sur quoi je vous ferai remarquer, que chaque lieu a son zénith comme son horison. Si de l'autre côté vous prolongez cette même ligne, N diametralement opposé à ϛ, est ce qu'on nomme *nadir*. Fig. 46.

Dans la supposition de la sphéricité de la terre, tous les corps pesent vers le centre *c*. Nous découvrirons donc notre zénith, en observant la direction d'un fil auquel un plomb sera suspendu. Ce fil coïncidera nécessairement avec la ligne ϛ *pc*.

C'est évidemment la même chose d'observer le zénith de *p* ou de *c*. Mais puisque l'horison sensible & l'horison vrai se confondent en un seul, il est donc indifférent d'être en *p* ou en *c*, pour observer le pole. Par conséquent, il n'y aura point d'erreur à supposer que l'angle z c E est le même que l'angle z p E. C'est ainsi que, de la surface de la terre, on mesure avec la même exactitude que du centre.

Vous voyez comment on détermine la distance, où un lieu est de l'équateur : cette distance est ce qu'on nomme latitude. Parme est à 44 degrés 50′ de latitude.

Comment on détermine le degré de longitude d'un lieu.

Pour achever de marquer la position des lieux, il reste à déterminer la situation respective où ils sont par rapport à l'orient ou au couchant. Il est évident que, dans ce cas, nous pouvons mesurer les degrés sur l'équateur, comme dans le précédent nous les avons mesurés sur le méridien : il n'y a qu'à déterminer un point d'où on puisse compter, & c'est ce qu'on fait en choisissant un méridien, qu'on regarde comme le premier. La distance où les lieux sont de ce premier méridien, se nomme longitude, & se compte sur l'équateur d'occident en orient, ou sur les cercles paralleles. Au reste, le choix du premier méridien est indifférent : les François le font passer par l'île de fer, les Hollandois par le Pic de Téneriffe, & chaque astronome, par le lieu d'où il fait ses observations.

La longitude est donc la distance d'un premier méridien à un autre : mais la distance entre deux méridiens n'est pas la même par-tout : elle est plus grande sur l'équateur, elle diminue sur les cercles paralleles. Cela est évident, puisque tous les méridiens concourent au pole.

Si

Si la terre étoit parfaitement ronde, on pourroit déterminer dans quelle proportion les degrés de longitude diminuent à mesure qu'on va de l'équateur au pole. Mais vous verrez que l'incertitude où nous sommes de sa figure, ne permet pas de déterminer, avec précision, ni les degrés de longitude, ni même ceux de latitude. Parme est à 28 degrés, 27′, 50″ de longitude. Mais quelle est la vraie mesure de ces degrés ? c'est ce qu'on ne sait pas exactement.

# CHAPITRE III.

## *Comment on a déterminé les différentes saisons.*

Les saisons.

ON divise l'année en quatre saisons. La plus chaude se nomme *été ;* la plus froide *hiver ;* celle qui sépare l'hiver de l'été, *printemps ;* & celle qui sépare l'été de l'hiver, *automne.*

L'écliptique.

Ces saisons dépendent du cours du soleil ; cet astre, comme je l'ai déja dit, va & revient d'un tropique à l'autre. En observant sa route, on lui voit décrire, d'occident en orient, un cercle qui coupe l'équateur, & fait avec lui un angle de 23 degrés & demi, ou environ : ce cercle se nomme *l'écliptique.*

L'année.

Le soleil ne s'écarte jamais de l'écliptique. Il est 365 jours, 5 heures, 49 minutes à revenir au point d'où il est parti, & cet intervalle se nomme *année.* Mais parce qu'on néglige les

cinq heures & les quarante-neuf minutes, on ajoute tous les quatre ans un jour, & on fait une année de 366 jours. C'eſt l'année biſſextile. Cette addition d'un jour étant trop grande de douze minutes par an, l'année, après quatre ſiecles, auroit trois jours de trop; & pour ſe retrouver au cours du ſoleil, il faut avoir retranché les trois jours ſur les trois années qui auroient été biſſextiles.

Les planetes ſe meuvent auſſi d'occident en orient dans des orbites qui coupent l'écliptique en deux parties égales. Leurs révolutions s'achevent entre deux cercles paralleles à l'écliptique, dont l'un eſt à huit degrés au midi, & l'autre à huit degrés au nord.

Le zodiaque.

On ſe repréſente l'intervalle, qui eſt entre ces trois cercles, comme une bande large de 16 degrés : on partage toute la circonférence de cette bande en 12 parties de 30 degrés; chacune eſt diſtinguée par un ſigne différent, c'eſt-à-dire, par un certain aſſemblage d'étoiles. Cette bande eſt ce qu'on nomme le *zodiaque*.

Différence des ſaiſons ſuivant le cours du ſoleil.

Dans la partie ſeptentrionale, le ſoleil commence le printemps, lorſqu'il eſt au premier degré du belier : l'été, lorſqu'il décrit le tro-

pique du cancer : l'automne, lorſqu'il entre dans la balance : l'hiver, lorſqu'il parcourt le tropique du capricorne.

Dans la partie méridionale, l'été répond à l'hiver, le printemps à l'automne & réciproquement.

Vous voyez que l'été eſt la ſaiſon où le ſoleil approche le plus de notre zéniht. Alors il eſt plus long-temps ſur l'horiſon, & ſes rayons tombent moins obliquement : ce ſont deux cauſes de la chaleur ; mais ce ne ſont pas les ſeules. En hiver, cet aſtre eſt moins long-temps ſur l'horiſon, & ſes rayons ſont fort obliques. Il répand donc moins de chaleur, encore eſt-elle détruite en partie par la longueur des nuits.

Entre les deux tropiques, il n'y a proprement que deux ſaiſons, l'hiver & l'été. Lorſque le ſoleil approche du zéniht de quelque lieu, il tombe des pluies preſque continuelles qui diminuent la chaleur ; & on regarde ce temps comme l'hiver : lorſque le ſoleil s'éloigne, les pluies diminuent, la chaleur augmente, & on regarde ce temps comme l'été.

# CHAPITRE IV.

## *Comment on explique l'inégalité des jours.*

LA durée du jour dépend du temps que le soleil est sur l'horison. Le jour commence lorsque le soleil se montre au-dessus de l'horison. Il finit, lorsque cet astre descend au-dessous : car l'horison partageant la terre en deux hémispheres égaux, vous ne sauriez voir le soleil, lorsqu'il éclaire l'hémisphere opposé.

Le jour considéré par opposition à la nuit.

Placez vous sur l'équateur ; votre horison coupera ce cercle & ses paralleles en deux moitiés ; l'une supérieure, l'autre inférieure. Il vous cachera donc la moitié de la révolution diurne du soleil : cet astre sera 12 heures au-dessus de l'horison, 12 heures au-dessous ; & tous les jours de l'année seront égaux aux nuits. Cette position où l'horison coupe

Sphere droite qui donne les jours égaux aux nuits.

l'équateur à angles droits se nomme *sphere droite.*

Sphere parallele qui donne six mois de jour & six mois de nuit.

Si vous vous transportés sous l'un des poles, votre horison se confondra avec l'équateur ; vous ne verrez le soleil que pendant qu'il parcourra une moitié de l'écliptique, & il vous sera caché pendant qu'il parcourra l'autre moitié. L'année sera donc partagée pour vous en un jour & une nuit, l'un & l'autre de six mois. Cette position se nomme *sphere parallele.*

Sphere oblique qui donne les jours inégaux.

Enfin si vous vous supposez entre le pole & l'équateur, le plan de ce cercle sera coupé obliquement par le plan de votre horison. Dans cette supposition l'équateur sera partagé en deux parties égales ; mais les cercles paralleles seront partagés inégalement. Pour nous, par exemple, il y a une plus grande partie des cercles septentrionaux au-dessus de l'horison, & une plus petite des cercles méridionaux. un coup d'œil sur un globe vous rendra cela plus sensible, que toutes les figures que je pourrois vous tracer ; cette derniere position est la *sphere oblique.*

Maintenant il est aisé de comprendre, que lorsque le soleil est dans l'équateur, le jour doit être égal à la nuit ; puisqu'il décrit au-dessus de l'horison une partie de cercle égale

à celle qu'il décrit au-dessous. Cette égalité a lieu sur toute la terre, à l'exception du pole. Voilà pourquoi on donne à l'équateur le nom *d'équinoxial.*

Vous voyez par la même raison que le jour doit augmenter, lorsque le soleil approche du tropique du cancer ; car cet astre nous éclaire d'autant plus long-temps, qu'il décrit au-dessus de l'horison de plus grandes portions de cercle. Au contraire les jours doivent diminuer, lorsqu'il rétrograde vers le tropique du capricorne ; parce qu'il est d'autant moins sur l'horison, que les portions de cercle qu'il décrit sont plus petites.

Les équinoxes.

On nomme *équinoxes* les points où l'équateur coupe l'écliptique, parce que lorsque le soleil y arrive, les nuits sont égales aux jours ; l'un est l'équinoxe de printemps, vers le 21 de mars ; l'autre est l'équinoxe d'automne, vers le 23 septembre.

Les solstices.

On nomme *solstices* les points de l'écliptique qui viennent se confondre avec les tropiques. Alors le soleil est dans son plus grand éloignement de l'équateur, à 23 degrés & demi, & il est quelques jours sans paroître sensiblement s'en approcher ; le solstice d'été est dans le premier degré du cancer, où le

soleil fait le plus long jour, vers le 21 juin. Le solstice d'hiver est dans le premier degré du capricorne, où cet astre fait le jour le plus court, vers le 22 décembre.

Les colures.

Dans ces quatre points on fait passer deux grands cercles qui se coupent à angles droits aux poles du monde; l'un se nomme *colure* des solstices & l'autre *colure* des équinoxes. Ce sont les cercles les moins nécessairesà à la sphere.

Les jours pris pour des révolutions de 24 heures, n'ont pas exactement la même durée.

Jusqu'ici nous avons considéré le jour par opposition à la nuit : mais on nomme encore *jour* le temps qui s'écoule depuis le moment que le soleil quitte le méridien d'un lieu, jusqu'au moment où il y revient.

Ce jour excede le temps d'une révolution de la terre sur son axe : car pendant que par un mouvement diurne, le soleil va d'orient en occident, il avance dans l'écliptique d'occident en orient, & il revient par conséquent plus tard au méridien d'où il étoit parti.

Mais cet astre ne parcourt pas chaque jour un espace égal dans l'écliptique. Ce que nous avons dit plus haut vous fait voir que le mouvement du soleil dans l'écliptique, n'est autre chose que le mouvement de la terre dans

ſon orbite. Or, la terre décrit en temps égaux, de plus grands arcs dans ſon périhélie que dans ſon aphélie. C'eſt donc une conſéquence que le ſoleil n'avance pas toujours également dans l'écliptique, & que tous les jours n'excedent pas d'une égale quantité chaque révolution de la terre ſur ſon axe.

Ainſi quoiqu'on diviſe le jour en 24 heures, il ne faut pas croire que la durée en ſoit toujours égale : elle varie au contraire d'un jour à l'autre. Mais les aſtronomes prennent un terme moyen entre les plus longs jours & les plus courts : par là ils les réduiſent à l'égalité ; & cette réduction ſe nomme équation du temps. Elle ſe fait en diviſant en heures égales le temps que le ſoleil emploie à parcourir l'écliptique.

Puiſque nous voilà dans la ſphere, je crois à propos de continuer & d'achever de vous en donner une idée exacte. Ce ſera le ſujet du chapitre ſuivant.

# CHAPITRE V.

## *Idée générale des cercles de la ſphere, & de leur uſage.*

Cercles dont nous avons déja parlé.

L'AXE du monde eſt une ligne qui va d'un pole à l'autre, & ſur laquelle les cieux paroiſſent ſe mouvoir ; il traverſe perpendiculairement le plan de l'équateur, qui partage l'univers en deux.

Le zodiaque eſt une bande circulaire, large de 16 degrés qui partage également la terre & les cieux, & qui fait avec l'équateur un angle de 23 degrés & demi.

Au milieu de cette bande eſt l'écliptique que le ſoleil parcourt d'occident en orient dans l'eſpace d'une année.

Le méridien coupe l'équateur à angles droits ; l'horiſon eſt oblique ou parallele ſuivant la

position des lieux, & les deux tropiques marquent les limites, au-delà desquelles le soleil ne doit pas s'écarter. Voilà les cercles dont nous avons déja parlé.

Axe de l'écliptique.

Imaginez une ligne qui traverse perpendiculairement le plan de l'écliptique; elle en sera l'axe, & vous vous en représenterez les poles aux deux extrémités.

Ses poles décrivent des cercles polaires.

Pendant que le plan de l'écliptique fait sa révolution, ses poles décrivent des cercles, qu'on nomme polaires : celui qui est tracé au nord est le cercle arctique ; & celui qui est tracé au midi est le cercle antarctique. Vous les voyez marqués sur le globe à 23 degrés & demi des poles.

Sous ces cercles, le plus long jour est de 24 heures & au-delà, en s'éloignant de l'équateur, les jours vont toujours en augmentant.

Les zones.

Voilà maintenant la terre divisée en plusieurs bandes qu'on nomme *zones*. L'espace compris entre les deux tropiques est la zone torride : les zones tempérées s'étendent des tropiques aux cercles polaires, & les zones glaciales des cercles polaires aux poles.

Les climats. Le jour étant sur l'équateur de 12 heures, & sous les cercles polaires de 24, on a considéré l'espace où le plus long jour est de 12 & demi, celui où il est de 13, celui où il est de 13 & demi ; & on a divisé l'espace contenu entre ces deux cercles en 24 bandes qu'on nomme *climats*. On a pareillement divisé en d'autres climats l'espace contenu depuis les cercles polaires jusqu'aux poles. Ce sont les climats où les jours augmentent beaucoup plus sensiblement. Des tables vous mettront ces détails sous les yeux.

Les cercles de longitude & les cercles de latitude. Tous les méridiens sont considérés comme des cercles de longitude, parce que les différentes longitudes se mesurent d'un méridien à un autre. Par la même raison les paralleles sont regardés comme des cercles de latitude ; mais il a fallu d'autres cercles pour mesurer la longitude & la latitude des astres. L'écliptique est par rapport à ces nouveaux cercles, ce-qu'est l'équateur par rapport à ceux que je vous ai expliqués. Représentez vous donc de grands cercles de longitude qui coupent l'écliptique à angles droits & qui passent par ses poles ; & des cercles de latitude paralleles à l'écliptique ; & qui, par conséquent, coupent aussi à angles droits les cercles de longitude.

Le premier de ces cercles de longitude passe

au point des équinoxes par le belier ; & c'eſt delà que l'on compte la longitude des aſtres d'occident en orient ; comme on compte la latitude depuis l'écliptique au pole de ce cercle.

Le mouvement des cieux par rapport aux révolutions diurnes & par rapport aux révolutions annuelles.

Vous pouvez conſidérer le mouvement apparent des cieux par rapport aux révolutions diurnes, & par rapport aux révolutions annuelles. Dans le premier cas le ſoleil paroît décrire des paralleles à l'équateur ; mais dans le ſecond il paroît décrire des eſpeces de ſpirales ; car à chaque révolution diurne cet aſtre revient à un point différent de celui où il étoit parti, & trace l'écliptique dans le cours d'une année. Or, c'eſt par rapport au plan de ce grand cercle qu'on juge des mouvements annuels des planetes, des cometes, & de la poſition de tous les aſtres.

Inclinaiſon de l'axe de la terre.

La terre tranſportée d'occident en orient, paroît conſerver ſon axe toujours parallele à lui-même ; cependant il a un petit mouvement. Cet axe toujours incliné de 66 degrés, 51 minutes au plan de l'écliptique, ſe meut d'orient en occident, & ſes poles décrivent des cercles autour des poles de l'écliptique. Par là toute la ſphere des étoiles fixes paroît tourner, d'occident en orient, autour d'un axe mené par les poles de l'écliptique ; & toutes

les étoiles décrivent, par leur mouvement apparent, des cercles paralleles à l'écliptique.

La précession des équinoxes

Par le mouvement de cet axe, la section commune au plan de l'équateur & à celui de l'écliptique tourne; & les premiers points du belier & de la balance, qui sont toujours opposés, parcourent d'orient en occident toute l'écliptique dans l'espace de 25920 ans.

Ce mouvement des premiers points du belier & de la balance est ce qu'on nomme *précession des équinoxes :* il est cause que le soleil revient au point de l'écliptique d'où il est parti, avant d'avoir achevé sa révolution entiere, & par conséquent, l'année est plus petite que le temps périodique de la révolution de cet astre.

On voit par là qu'aujourd'hui le soleil ne se trouve pas à l'équinoxe du printemps au même point où il etoit, il y a 2, 3, ou 4000 ans; & qu'il ne se retrouvera au même point où il est aujourd'hui, que dans environ 26000 ans; c'est ce que l'on nomme la grande année.

Les astronomes grecs qui ont donné des

noms aux constellations, ont regardé l'étoile du belier comme le premier point du zodiaque, parce qu'en effet le soleil répondoit à cette étoile, lorsqu'il étoit dans l'équinoxe du printemps. Mais chaque constellation a depuis avancé de près d'un signe : le belier est tout entier dans le signe du taureau, le taureau dans celui des gémeaux, &c.

De-là il arrive, que parmi les astronomes modernes, les uns comptent les mouvements célestes depuis le point actuel de l'équinoxe; les autres depuis l'étoile du belier : mais ces derniers ajoutent à leurs calculs la différence qu'il y a entre le lieu de cette étoile, & celui où se fait l'équinoxe ; & ils appellent cette différence la *précession des équinoxes*, parce que l'équinoxe arrive avant que le soleil ait achevé sa révolution annuelle.

Comment on a déterminé plus exactement le pole du monde.

Ce mouvement des poles de l'équateur n'a pas d'abord été apperçu : au contraire on supposa immobiles les étoiles polaires, parce qu'on ne voyoit pas sensiblement qu'elles changeassent de situation. Quand on eut remarqué leur mouvement ; il fut question d'appuyer les poles du monde sur des points fixes. On remarqua donc que chaque jour les étoiles faisant une révolution, elles décrivoient un cercle

autour d'un centre ; & dès qu'on eut ce centre, on eut les poles immobiles du monde. Alors au lieu de diriger la méridienne aux étoiles polaires, on la dirigea à ce point, autour duquel ces étoiles ſont alternativement à leur plus grande & à leur plus petite élévation. C'eſt ainſi qu'on traça plus exactement tous les cercles de la ſphere.

# CHAPITRE VI.

## *Comment on mesure les degrés d'un méridien.*

Ce n'étoit pas assez d'avoir tracé des lignes sur la terre, & de l'avoir divisée en degrés, en se représentant des arcs de cercles dans les cieux. On savoit par là quelles routes on devoit tenir ; mais on ne savoit pas quelle en étoit la longueur. Il falloit donc encore mesurer les degrés, & déterminer le nombre des toises que chacun contient ; cette recherche a été tentée dans différents temps. Cependant vers le milieu du dernier siecle on ne savoit encore quel jugement porter, lorsque Louis XIV ordonna de prendre de nouvelles mesures. On avoit alors de meilleurs instruments que jamais, & les méthodes avoient été perfectionnées. De sorte que Picard ayant éxécuté les ordres du roi, on crut connoître enfin la véritable grandeur de notre globe. Mais toutes les opérations de ce géo-

Les premieres mesures de la terre ont été peu exactes.

mettre supposoient la terre parfaitement ronde : supposition démentie par des expériences, qui furent faites peu de temps après.

Lorsqu'on avance dans la direction de la méridienne, on voit les étoiles s'élever au-dessus de l'horison. Il semble donc que pour connoître la grandeur d'un degré sur la terre, il suffise de mesurer le chemin qu'on a fait, lorsqu'une étoile en s'élevant, a paru parcourir un arc, qui est à la circonférence d'un cercle, comme 1 à 360. En suivant cette méthode, on jugea qu'un degré sur la surface de la terre est de 20 lieues. Et parce qu'on se hâta de juger que tous les degrés sont égaux, on crut qu'il n'y avoit plus qu'à multiplier 20 par 360. On conclut donc que la terre a 7200 lieues, de circuit. Mais il y avoit deux principes d'erreur dans cette opération : le premier provenoit de ce qu'on jugeoit de l'élévation des étoiles par rapport à l'horison ; le second de ce qu'on supposoit tous les degrés égaux. C'est ce qu'il faut développer.

On se trompoit en jugeant de l'élévation des étoiles par rapport à l'horison.

On a remarqué que les rayons se brisent, lorsqu'ils passent obliquement d'un milieu dans un autre. On vous fera quelque jour observer le chemin qu'ils suivent, mais pour le moment il suffit de supposer ce phéno-

mene, comme un fait dont il n'eſt pas permis de douter.

Les rayons des aſtres qui ſont à l'extrémité de notre horiſon, ne parviennent donc à nous qu'après s'être briſés. Cela eſt cauſe que nous ne voyons point les étoiles dans leur vrai lieu; elles nous paroiſſent plus élevées qu'elles ne ſont, & nous les appercevons même au deſſus de l'horiſon lorſqu'elles ſont encore au-deſſous.

Si cette réfraction étoit la même dans tous les temps, on pourroit l'évaluer, & elle n'occaſionneroit point d'erreur : mais elle eſt ſujette à toutes les variations de l'atmoſphere, & l'atmoſphere change continuellement.

Il en falloit juger par rapport au zénith.

Les aſtres ſont à leur plus grande hauteur, lorſqu'ils ſont au zénith : alors leurs rayons tombent perpendiculairement, & ne ſouffrent point de réfraction. Nous meſurerons donc plus exactement l'élévation des étoiles, ſi, au lieu d'en juger par rapport à l'extrémité de l'horiſon, nous en jugeons par rapport à notre zénith.

Si la terre eſt

On connoît le zénith, lorſqu'on obſerve la

parfaitement ronde, les degrés du méridien sont égaux.

direction d'un fil chargé d'un plomb. Cette direction se nomme *ligne verticale*, & tombe perpendiculairement du zénith sur l'horison ; la ligne verticale fait donc un angle droit avec la ligne horisontale.

Maintenant prenons deux lieux situés sous un même méridien, & concevons que, des zéniths de l'un & de l'autre, les deux verticales sont prolongées dans l'intérieur de la terre. Cela supposé, si la terre est absolument plate ces lignes seront paralleles dans toute leur longueur, & soit que nous marchions vers le nord ou vers le midi, les étoiles paroîtront toujours à la même élévation. Si la terre est parfaitement ronde, toutes les verticales concourront à un même point. Nous verrons donc les étoiles s'élever à proportion de l'espace que nous parcourons sur un méridien. Si, par exemple, il faut se transporter à 57000 toises, pour voir une étoile s'élever d'un degré, il faudra se transporter à deux, trois, quatre fois cette distance, pour voir une étoile s'élever de deux, trois, quatre degrés ; car les points de la surface, par où passent les verticales A, B, C, D, sont tous à égale distance.

Fig. 47.

Il n'en sera pas de même, si la courbure de la terre est inégale ; car les lignes A & B

Fig. 48.

qui tombent perpendiculairement sur la surface applatie, se réuniſſent plus loin, que les lignes C & D qui tombent perpendiculairement sur la surface plus convexe. Il y a donc un plus grand intervalle entre les points A & B, qu'entre les points C & D. Or, il est évident que les degrés sont en proportion avec la longueur des rayons tirés du point du concours, à la surface de la terre : là où les rayons sont plus courts les degrés sont plus petits : là où les rayons sont plus longs, les degrés sont plus grands. D'où on conclut avec raiſon, que la terre est applatie vers les poles, si les degrés du méridien sont plus grands au pole qu'à l'équateur.

L'amplitude d'un arc du méridien.

L'angle que forment les verticales de deux lieux situés sous le même méridien, se nomme *l'amplitude* de l'arc du méridien, qui s'étend de l'un à l'autre zénith. Si l'arc est d'un degré, de deux, de trois, l'amplitude sera également d'un, de deux & de trois ; car si l'arc mesure l'angle, l'angle détermine aussi l'amplitude de l'arc : ces deux choses sont réciproques.

Comment on détermine cette amplitude.

Si, du centre de la terre, on observoit le zénith de Paris & celui d'Amiens qui sont dans le même méridien, il est évident qu'on pour-

roit déterminer l'amplitude de l'arc sur un quart de cercle. Mais la même opération peut se faire de Paris ou d'Amiens, parce que, dans la distance où nous sommes des étoiles, le demi-diametre de la terre doit être compté pour rien, & que, par conséquent, l'angle formé par les lignes tirées des deux zéniths, est le même, soit qu'elles concourent sur la surface, soit qu'on les prolonge au centre.

Lorsqu'on ne peut pas fixer les deux zéniths, on prend une étoile qui est entre deux. Alors l'angle, qui détermine l'arc du méridien de Paris à Amiens, est composé de deux autres, dont l'un est formé par la verticale de Paris & la ligne tirée à l'étoile, & l'autre par une semblable ligne & la verticale d'Amiens.

Si l'étoile se trouvoit hors de l'angle des deux verticales, & au-delà du zénith d'Amiens, il est clair que vous aurez la valeur de l'angle que forment les deux verticales, si de l'angle formé par la verticale de Paris & la ligne tirée à l'étoile, vous retranchez l'angle formé au-delà des deux verticales.

Dès qu'on connoît l'amplitude de l'arc, il ne reste plus, pour déterminer la valeur du

degré, que de mesurer l'espace entre Paris & Amiens.

Il seroit aisé de mesurer la distance de Paris à Amiens, si l'égalité du terrain permettoit de se servir d'une toise : mais parce que les hauts & les bas rendoient ce moyen impraticable, il a fallu se représenter, au-dessus des inégalités, un plan parallele à l'horison, & trouver le secret de le mesurer. C'est ce que les géometres exécutent d'une maniere bien simple. Si vous voulez concevoir comment ils operent en pareil cas, il faut prendre pour principe ce que nous avons prouvé plus haut, que *les trois angles d'un triangle sont égaux à deux droits.*

Pour comprendre comment on mesure des grandeurs inaccessibles, il faut prendre pour principe, que *les trois angles d'un triangle sont égaux à deux droits.*

Dès que les trois angles d'un triangle sont égaux à deux droits, il suffit d'en mesurer deux, pour juger de la valeur du troisieme. Vous en conclurez encore, que connoissant un des côtés & deux angles, vous pourrez déterminer les deux autres côtés. Ainsi de six choses qu'on peut considérer dans un triangle, savoir, trois angles & trois côtés, c'est assez d'en pouvoir mesurer trois, pour juger de la valeur des trois qu'on ne peut pas mesurer.

Un côté & deux angles étant connus, on détermine le troisieme angle & les deux autres côtés.

Soit la ligne A B base d'un triangle. Il est

Fig. 49.

certain que plus les angles, que nous formerons sur les extrémités, seront grands, plus le troisieme angle sera éloigné de cette base ; & qu'au contraire plus ils seront petits, moins le troisieme sera éloigné. La longueur de cette base & la grandeur des deux angles déterminent donc le point où les deux autres côtés doivent se rencontrer. Par conséquent, si nous connoissons la longueur de cette base, & la grandeur des deux angles, nous pourrons déterminer la longueur des lignes A C & B C, & celle des lignes A d & B d.

Comment on mesure la largeur d'une riviere.

Fig. 50.

Supposons qu'on veuille mesurer la largeur d'une riviere : on tire le long du rivage la base A B. Du point A on fixe ensuite l'objet C, qui est à l'autre bord, en sorte que le rayon visuel tombe perpendiculairement sur la ligne AB. On a des instruments pour faire cette opération. De là, on va à B, & fixant encore l'objet C, on acheve le triangle.

Cette opération étant achevée, on connoîtra facilement la grandeur de chaque angle. Il ne restera plus qu'à mesurer la longueur de la base, pour juger de la longueur de la ligne AC, c'est-à-dire de la largeur de la riviere.

Comment

Quand des obstacles ne permettent pas de

voir en même temps les objets dont on mesure la distance, on cherche de côté & d'autre des objets visibles, & on forme une suite de triangles dont on mesure les angles. Le second a pour base un des côtés du premier, le troisieme un des côtés du second, ainsi des autres.

par une suite de triangles on mesure un degré du méridien.

Connoissant donc la base du premier & ses trois angles, on connoît la longueur de chacun de ses côtés, &, par conséquent, la base du second. Connoissant la base du second & ses angles, on connoîtra de même la base du troisieme. En un mot, par cette méthode on détermine les côtés de tous les triangles.

On trace sur le papier les triangles, qu'on a observés, & on ne trouve plus d'obstacle pour tirer une ligne droite entre les deux points dont on veut mesurer la distance.

Il ne reste donc qu'à déterminer la longueur de cette ligne, & cela est tout aussi aisé que de mesurer le côté d'un triangle. C'est ainsi qu'on prend la mesure d'un degré du méridien.

Vous voyez comment par cette méthode on parvient à juger de la distance où l'on est d'un

Comment on mesure la dis.

tance des astres qui ont une parallaxe

lieu inaccessible ; & vous commencez à n'être plus si étonné de voir les astronomes entreprendre de mesurer les cieux. Mais pour vous faire connoître les moyens dont on se sert en pareil cas, il faut vous expliquer ce qu'on entend par un mot dont nous aurons occasion de faire usage. C'est celui de *parallaxe*.

De quelque lieu que nous observions les étoiles, elles paroissent toujours dans le même point du ciel, nous les voyons toujours dans la même ligne droite. Ce que nous avons dit vous fait comprendre que ce phénomene est l'effet de l'éloignement où elles sont de nous. Il faut même que cette distance soit bien grande ; car si, en différentes saisons, nous observons une étoile, nous continuons de la voir dans la même ligne, quoique la terre, en parcourant son orbite, nous place dans des lieux fort différents : c'est que cette orbite, toute immense qu'elle nous paroît, n'est qu'un point par rapport à l'immensité des cieux.

Si, au contraire, nous observons un astre voisin de la terre, nous le rapportons à différents points, suivant le lieu où nous sommes placés. Lorsque, du centre C, nous observons la lune L, nous la voyons dans le vrai lieu où elle est par rapport à notre globe. Il en se-

Fig. 51.

ra de même si nous nous transportons sur la surface au point A, parce qu'alors nous la voyons dans la même ligne. Mais de tout autre endroit, de B, par exemple, elle nous paroîtra dans un lieu différent. Or, les deux lignes CL, & BL vont se joindre dans le centre de la lune, & y forment un angle. C'est cet angle qu'on nomme *la parallaxe de la lune* Les astres ont donc une parallaxe plus ou moins grande, à proportion qu'ils sont plus ou moins près de la terre, & à une certaine distance ils n'en ont plus.

Les lignes CL, LB & BC, forment un triangle qu'on nomme *parallactique*. BC, rayon ou demi-diametre de la terre, en est la base, & il ne reste plus qu'à mesurer les angles B & C pour connoître la distance de la lune en demi-diametres de la terre. C'est ainsi qu'on mesure la distance de tous les astres qui ont une parallaxe.

Ces opérations sont simples & belles; cependant elles ne sont pas tout-à-fait exemptes d'erreurs. L'observateur peut se tromper; les instruments ne sauroient être d'une précision exacte; & vous verrez bientôt qu'on est obligé de raisonner sur des suppositions qui ne sont pas tout-à-fait démontrées. Il y auroit bien des choses à vous faire remarquer sur la sagacité

qu'on apporte à ces sortes de calculs ; mais ces premieres idées suffisent à l'objet que nous avons actuellement en vue, & elles vous préparent à acquérir un jour de plus grandes connoissances. Vous n'êtes pas d'un âge à approfondir encore chaque science que vous étudiez: vous commencez seulement, & toute votre ambition doit être de bien commencer.

# CHAPITRE VII.

*Par quelle suite d'observations & de raisonnements on s'est assuré du mouvement de la terre.*

LES corps paroissent en mouvement toutes les fois qu'ils cessent de se conserver dans la même situation, soit entr'eux, soit par rapport au lieu d'où nous les regardons. Aux yeux de celui qui vogue dans un vaisseau, tout ce qui est transporté avec lui, quoique mu, paroît immobile; & tout ce qui est au-dehors, quoi qu'immobile, paroît mu. La terre est peut-être ce vaisseau : si nous ne sentons point son mouvement, c'est qu'elle est poussée par une force égale & uniforme; & si nous n'appercevons pas celui des objets qu'elle transporte, c'est qu'ils conservent entr'eux & nous les mêmes rapports de situation. Vue d'une autre planete, c'est à elle que nous attribuerions tout le mouvement; & la planete, d'où nous l'ob-

Chaque planete paroît à ses habitants le centre de tous les mouvements céleſtes.

ſerverions, nous paroîtroit immobile. Suppoſons-nous ſucceſſivement dans mercure, vénus, mars, &c. chacun de ces aſtres nous paroîtra comme un centre autour du quel tous les cieux feront leurs révolutions. Toutes ces apparences ne prouvent donc rien.

Les différentes phaſes de la lune prouvent qu'elle ſe meut autour de la terre.

La lune préſente ſucceſſivement différentes phaſes. Or, quand elle eſt pleine, il faut que nous nous trouvions directement entr'elle & le ſoleil, ou que le ſoleil ſoit directement entr'elle & nous. Ce ſont les deux ſeules poſitions où tout ſon diſque peut ſe montrer à la fois.

Mais la parallaxe du ſoleil étant ſi petite, qu'on a fait des tentatives inutiles pour la déterminer, il eſt prouvé que cet aſtre eſt à une plus grande diſtance que la lune. D'ailleurs, il ſuffit d'obſerver l'ombre que la lune & la terre ſe renvoyent tour-à-tour, lorſqu'elles s'éclipſent, pour être convaincu que le ſoleil eſt au-delà de l'orbite que décrit l'une de ces planetes autour de l'autre. Donc, lorſque la lune eſt pleine, nous ſommes entr'elle & le ſoleil.

Une ſeconde conſéquence de ce principe, c'eſt que la lune n'eſt nouvelle que parce que,

se trouvant entre le soleil & la terre, elle tourne vers nous l'hémisphere qui est dans les ténebres.

Enfin, vous conclurez qu'elle présente une partie plus ou moins grande de son disque, lorsqu'elle paroît parcourir les arcs compris entre le point où elle est pleine, & celui où elle est nouvelle. Les différentes phases de la lune sont représentées dans la figure 52.

Or, par la même raison que ces rapports de position démontrent, que la lune doit se montrer à la terre sous différentes phases, ils démontrent également que la terre doit se montrer à la lune sous autant de phases différentes; & les phénomenes seront les mêmes, soit qu'on suppose le mouvement de révolution dans la terre, soit qu'on le suppose dans la lune. Mais les principes, établis plus haut, prouvent que c'est la lune qui tourne proprement autour de la terre; car le centre commun de gravité est quarante fois plus près de la terre que de la lune.

Si on réfléchit sur ce dernier raisonnement, on reconnoîtra que les propositions démontrées sont identiques avec les observations,

car, dire que la lune ou la terre tourne, c'eſt dire qu'elles changent de ſituation l'une par rapport à l'autre : & dire qu'elles changent de ſituation, c'eſt dire qu'elles ſe préſentent différentes phaſes.

Les différentes phaſes de vénus prouvent qu'elle tourne autour du ſoleil, dans une orbite plus petite que celle de la terre.

En conſidérant les effets qui doivent réſulter des rapports de poſition, on reconnoîtra que la lune donneroit lieu aux mêmes phénomenes, ſi elle tournoit autour du ſoleil dans une orbite qui ne renfermât pas la terre. Tel eſt le cas de vénus. Elle offre ſucceſſivement les mêmes phaſes que la lune : lorſqu'elle eſt nouvelle, on la voit quelquefois paſſer comme une tache ſur le diſque du ſoleil : elle eſt pleine, lorſque le ſoleil eſt entr'elle & nous ; & dans les autres poſitions, elle ne laiſſe voir qu'une partie de ſon diſque. Voyez la figure 53.

L'obſervation prouve, que l'orbite de mars renferme celle de la terre.

Si l'orbite d'une planete renfermoit tout à la fois la terre & le ſoleil, les phénomenes ne ſeroient plus les mêmes. Il eſt évident, que ſi on conſidére une planete dans les différentes poſitions où elle ſeroit alors par rapport à nous, il n'y en a qu'une où ſa rondeur ſeroit un peu altérée. C'eſt lorſqu'elle ſeroit à 90 degrés du ſoleil. Voyez la figure 54. Dans toute autre, ſon diſque, toujours

toujours parfaitement rond, paroîtroit seulement plus petit ou plus grand, suivant qu'elle s'éloigneroit ou se rapporcheroit de nous : tel est mars. L'évidence de fait & l'évidence de raison concourent donc à démontrer qu'il tourne autour du soleil dans une orbite qui renferme celle de la terre.

Elle prouve la même chose de celle de jupiter & de celle de saturne.

Les mêmes observations & le même raisonnement sont applicables à jupiter & saturne. Mais tandis que les inégalités du diametre apparent sont fort sensibles dans mars, elles le sont beaucoup moins dans jupiter, & moins encore dans saturne. Preuve évidente que jupiter fait sa révolution au delà de l'orbite de mars, & que saturne fait la sienne au delà de l'orbite de jupiter.

Raisons qui prouvent que mercure fait sa révolution autour du soleil.

Mercure est trop près du soleil pour être observé comme les autres planetes : mais ce qui prouve qu'il fait sa révolution, c'est qu'il faut le supposer pour trouver dans son cours la même régularité que dans celui des autres planetes. Si l'évidence de fait & l'évidence de raison nous manquent à cette occasion, il ne faut pas croire que la révolution de mercure autour du soleil soit une supposition gratuite : elle est suffisamment indiquée, & pour n'être pas évidente, elle n'en est pas

moins hors de doute : elle eſt prouvée d'ailleurs par les loix de la gravitation.

Les planetes ſuperieures & les planetes inférieures ſont leurs révolutions dans des temps inégaux.

Parmi les planetes, les unes décrivent des orbites autour de la terre & du ſoleil : on les nomme *ſupérieures*, parce qu'elles ſont en effet plus élevées que nous par rapport à cet aſtre, qui eſt véritablement en bas, puiſque c'eſt le centre vers lequel tout peſe. Les autres parcourent des orbites, au-delà deſquelles nous nous trouvons, & on les nomme *inférieures*, parce qu'étant plus près du ſoleil, elles ſont en effet plus bas que nous.

Toutes les planetes, comme nous l'avons remarqué, font leurs révolutions dans des temps inégaux, & elles précipitent ou retardent leur cours, ſuivant qu'elles ſont dans leur aphélie ou dans leur périhélie.

Quels ſeroient pour nous les phénomenes, ſi nous nous placions au centre de ces révolutions.

Si nous nous placions au centre de ces révolutions, nous verrions tous ces corps avancer régulierement chacun dans ſon orbite, & nous ne remarquerions d'autre variation, ſinon que le mouvement en ſeroit plus lent ou plus rapide.

Phénomenes que nous verrions de vénus

Mais ſuppoſons-nous dans vénus, que nous ſavons être tranſportée au tour du ſoleil, & voyons quels ſeroient les phénomenes.

Suppoſons le ſoleil en S, que ABCD ſoit l'orbite de mercure, planete inférieure, par rapport à vénus, & que MON ſoit une portion de la ſphere des étoiles fixes. Fig. 55.

Ces deux planetes, ainſi que toutes les autres, ſont tranſportées d'occident en orient: mais mercure, ayant un mouvement plus rapide, paſſe & repaſſe par les mêmes points, avant que vénus ait achevé ſa révolution.

Lorſqu'il ſe meut de C par D en A, il doit paroître aux habitants de vénus, aller de M par O en N, c'eſt-à-dire, qu'il doit paroître ſe mouvoir, ſuivant l'ordre des ſignes d'occident en orient, & ſon mouvement eſt direct.

Lorſqu'il va de A en F, il tend vers vénus dans la direction d'une ligne droite. Il devroit donc paroître s'arrêter dans le même point du ciel. Mais parce que vénus ſe meut, il paroîtra ſe mouvoir avec le ſoleil, d'occident en orient. Il ſera donc encore direct.

Depuis *f* juſqu'en *g*, mercure va d'un mouvement plus rapide que vénus. Il paroîtra donc ſe mouvoir de N en O, contre l'ordre des ſi-

gnes, d'orient en occident; c'eſt-à-dire, qu'il paroîtra rétrograder.

Enfin, ſi mercure, étant en F au moment que vénus eſt en *u*, parcourt la courbe F f dans le même temps que vénus parcourt la courbe u V; la ligne qui paſſe par le centre des deux planetes, ſera tranſportée d'un mouvent parallele : en ce cas mercure ne paroîtra pas changer de lieu, par rapport à vénus; il ſera donc jugé ſtationnaire. L'obſervation ſera encore la même, ſi mercure va de *g* en G, lorſque venus va de V en *u*.

Les mêmes phénomenes auront encore lieu de vénus à une planete ſupérieure, telle que mars.

Fig. 56. Planche VI. Soit mars en M, & vénus en A; mars paroîtra ſtationnaire, tant que les lignes droites, que vous concevez tirées de l'une à l'autre planete, reſteront paralleles.

Lorſque vénus va de A en C par B, mars paroîtra ſe mouvoir dans l'ordre des ſignes, ſoit par le mouvement qui lui eſt propre, ſoit par celui de vénus, tranſportée dans la partie du cercle, qui eſt au delà du ſoleil. Mars ſera donc direct.

Enfin, lorſque vénus paſſe de C en A par D, elle laiſſe mars derriere elle, parce qu'elle ſe meut plus rapidement. Mars paroîtra donc avancer contre l'ordre des ſignes, & il ſera rétrograde.

Tels ſont les phénomenes qui ſeroient vus de vénus. Or, nous les appercevons nous-mêmes ces phénomenes. Notre terre fait donc comme toutes les planetes, une révolution autour du ſoleil : & tout prouve que nous ne ſommes pas le centre de notre ſyſtême.

Ces phénomenes, prouvent que la terre ſe meut autour du ſoleil.

# CHAPITRE VIII.

## *Des recherches qu'on a faites sur la figure de la terre.*

Le mouvement de rotation donne aux parties de la terre une force centrifuge plus ou moins grande

UN corps ne peut se mouvoir autour d'un centre, qu'il ne fasse continuellement effort pour s'en écarter : cet effort est d'autant plus grand, qu'il décrit un plus grand cercle dans un temps donné ; & il y a en lui une force centrifuge plus grande. Or, dans le même temps, dans 24 heures, toutes les parties de la terre décrivent des cercles. Il y a donc dans toute la surface une force centrifuge ; & cette force est inégale, parce que les cercles décrits sont inégaux. Le plus grand cercle est sous l'équateur : tous les autres diminuent insensiblement, en sorte que ceux qui terminent les poles, peuvent être regardés comme deux points. La force centrifuge est donc plus grande sous l'équateur que partout ailleurs : elle diminue ensuite comme les cercles, & elle s'éteint aux poles.

Mais cette force centrifuge est contraire à la pesanteur. La pesanteur est donc moindre sous l'équateur que sous les poles; & par conséquent l'équilibre des eaux demande que, tandis que la surface de la mer s'éloigne d'un côté, du centre de la terre, elle s'en rapproche de l'autre. Les colonnes sont donc plus longues sous l'équateur, plus courtes sous les poles: d'où l'on doit conclure l'applatissement de la terre.

La pesanteur est donc moins grande sous l'équateur, & la terre est applatie aux poles.

Rien n'étoit plus naturel que ce raisonnement: cependant, lorsque sous Louis XIV, Picard mesura le méridien, on n'avoit point encore pensé à révoquer en doute la sphéricité de la terre: voilà où l'on en étoit en 1670.

Quelques expériences ayant fait soupçonner que la pesanteur est moindre sous l'équateur qu'aux poles, l'observation du pendule à 5 degrés de latitude le confirma. Richer étant à Cayenne trouva que son horloge à pendule retardoit de 2 minutes, 28 secondes chaque jour. Or, si l'aiguille marque moins de secondes pendant une révolution des étoiles, c'est que le pendule fait moins d'oscillations; & si le pendule fait moins d'oscillations, c'est qu'ayant moins de pesanteur, il tombe plus

Expérience qui le confirme.

lentement dans la verticale. Il eſt vrai que la chaleur pourroit produire le même effet en alongeant la verge du pendule : car, toutes choſes d'ailleurs égales, un pendule plus long oſcille plus lentement. Mais les obſervations prouvent que les chaleurs de la Cayenne ne ſauroient alonger la verge du pendule au point de cauſer dans le mouvement de l'aiguille un retardement de 2 minutes, 28 ſecondes par jour.

Figure qu'on donne en conſéquence à la terre.

Il fut donc démontré que la peſanteur eſt moins grande ſous l'équateur. Alors on conclut que la terre eſt applatie ves les poles, & cette conſéquence parut évidente aux plus grands calculateurs, Huyghens & Newton. Mais ſi les calculs ſont ſûrs, ils portent ſouvent à faux. Dans l'application de la géométrie à la phyſique, il eſt aſſez ordinaire de calculer, avant de s'être aſſuré des ſuppoſitions ſur leſquelles on s'appuie. Les queſtions ſont ſi compliquées, qu'on ne peut pas répondre de faire entrer dans la théorie toutes les conſidérations néceſſaires. Huyghens & Newton vont nous en donner un exemple.

La théorie de ces deux mathématiciens s'accorde à donner à la terre la figure d'un ſphéroïde elliptique applati vers les poles.

Huyghens supposoit que tous les corps tendent précisément au même centre, & qu'ils y tendent tous avec le même degré de force, à quelque distance qu'ils en soient. De là, il concluoit que la force centrifuge peut seule altérer la pesanteur ; & il trouvoit que l'axe de la terre est au diametre de l'équateur, environ comme 577 à 578.

Résultat de la théorie d'Huyghens à ce sujet.

Newton raisonnoit sur une autre hypothese : il supposoit que la pesanteur est l'effet de l'attraction, par laquelle toutes les parties de la terre s'attirent mutuellement en raison inverse du quarré des distances. Alors ce n'étoit plus assez de déterminer avec Huyghens, de combien la terre devoit être applatie par la force centrifuge, il falloit encore déterminer de combien la terre déja applatie par cette force, devoit l'être encore par la loi de l'attraction ; & il trouvoit que l'axe est au diametre de l'équateur, comme 229 à 230.

Résultat de la théorie de Newton.

L'hypothese d'Huyghens est contrariée par l'observation du pendule, & par la mesure des degrés qui font l'applatissement de la terre beaucoup plus grand que sa théorie ne le suppose. Mais le succès du système de Newton suffisoit pour lui donner l'exclusion.

La théorie d'Huyghens est défectueuse.

Celle de Newton l'eſt auſſi.

A la vérité, la loi de l'attraction étoit une conſidération que la théorie ne devoit pas oublier; & Newton avoit par-là un avantage. Cependant, la ſolution qu'il a donnée, eſt inſuffiſante & imparfaite à certains égards. *Newton*, dit M. d'Alembert, *ſuppoſoit d'abord que la terre eſt elliptique, & il déterminoit, d'après cette hypotheſe, l'applatiſſement qu'elle doit avoir... C'étoit proprement ſuppoſer ce qui étoit en queſtion.* Voilà ce que c'eſt que le calcul, lorſqu'on l'applique à la ſolution des problêmes compliqués de la nature.

La théorie ne ſauroit prouver que la terre a une figure réguliere.

Meſſieurs Stirling & Clairaut ont cru démontrer que la ſuppoſition de Newton eſt légitime, & que la terre eſt un ſphéroïde elliptique : mais ils raiſonnent eux mêmes ſur des hypotheſes, qui auroient beſoin d'être prouvées : & M. d'Alembert aſſure, qu'en faiſant d'autres ſuppoſitions, il démontre lui-même dans ſes recherches ſur le ſyſtême du monde, que toutes les parties du ſphéroïde pourroient être en équilibre, quoique la terre n'eût pas une figure elliptique : il fait plus; c'eſt que dans la ſuppoſition, où les méridiens ne ſeroient pas ſemblables, où la denſité varieroit, non-ſeulement d'une couche à l'autre, mais encore dans tous les points d'une même couche; il démontre que l'équilibre pourroit encore ſe maintenir par les loix de l'attraction, &

que, par conséquent, il pourroit avoir lieu dans la supposition où la terre auroit une figure tout-à-fait irréguliere. Il n'est donc pas même possible à la théorie de prouver la régularité de la figure de la terre. Les loix de l'hydrostatique, sur lesquelles elle porte, ne la prouveroient que dans la supposition où la terre, ayant été primitivement fluide, auroit conservé la forme d'un sphéroïde applati, forme que la gravitation mutuelle de ses parties, combinées avec la rotation autour de l'axe, lui auroit fait prendre. Mais, demande M. d'Alembert, est il bien prouvé qu'elle ait été originairement fluide ? & quand, l'ayant été, elle eût pris la figure que cette hypothese demandoit, est-il bien certain qu'elle l'ait conservée?

Les parties d'un sphéroïde fluide devroient être disposées avec une certaine régularité, & sa surface devroit être homogene : or, nous ne remarquons ni homogénéité sur la surface de la terre, ni régularité dans la distribution de ses parties. Tout paroît, au contraire, jetté comme au hasard dans la partie que nous connoissons de l'intérieur, & de la surface de notre globe : & comment pourra-t-on croire que sa figure primitive n'a pas été altérée, si on considére les bouleversements dont il reste des traces évidentes?

La théorie porte donc sur des suppositions qu'il est impossible de prouver, & qu'on n'admet pour certaines, que parce qu'on ne voit pas pourquoi elles seroient fausses.

Faux raisonnements qu'on fait pour défendre la théorie.

On l'a voulu confirmer cette théorie par des observations & par la mesure des degrés en différents lieux : mais les raisonnements ont quelquefois été faux, les mesures peu d'accord entr'elles, & les difficultés se sont multipliées.

La terre, a-t-on dit, a une figure réguliere, & ses méridiens sont semblables, si l'équateur est exactement un cercle : or, la circularité de l'ombre de la terre, dans les éclipses de lune, prouve la circularité de l'équateur.

Ce qu'il y a de singulier, c'est que ceux qui font ce raisonnement, sont persuadés que les méridiens ne sont pas des cercles. Mais comment veulent-ils que l'ombre de la terre soit une preuve de la circularité de l'équateur, & qu'elle n'en soit pas une de la circularité des méridiens ?

Si, en partant des mêmes latitudes, dit-on encore, on parcourt des distances égales, on observera les mêmes hauteurs du pole.

Donc les méridiens sont semblables, & la terre a une figure réguliere.

Ceux qui parlent ainsi, supposent tacitement que les mesures terrestres & les observations astronomiques sont susceptibles de la derniere précision. Car, auroient-ils l'esprit assez peu conséquent pour dire : ces mesures & ces observations sont nécessairement sujettes à erreur ; donc nous devons juger par elles de la courbure des méridiens ? J'avoue cependant qu'ils seroient fondés, si, ayant mesuré à même latitude un grand nombre de méridiens, les résultats s'étoient toujours trouvés à peu près les mêmes : cet accord prouveroit l'exactitude des observateurs. Mais sur six degrés qu'on a mesurés, il n'y en a que deux à même latitude ; celui de France & celui d'Italie ; & on a trouvé qu'ils différent de plus de 70 toises.

On dit encore : les regles de la navigation dirigent d'autant plus sûrement un vaisseau, qu'elles sont mieux observées. Or, ces regles supposent à la terre une figure réguliere ; donc, &c.

Je réponds que ces regles ont encore moins de précision, que ces mesures & ces observations dont nous venons de parler ; & que,

par conſéquent, elles ſont encore plus fautives. Ignore-t-on l'imperfection des méthodes par leſquelles on meſure le chemin qu'à fait un vaiſſeau, & on juge du lieu où il eſt; & les eſtimations nautiques ne ſont-elles pas ſujettes à bien des erreurs? Les méthodes de navigation ſont ſi imparfaites, que quand on connoîtroit parfaitement la figure de la terre, le pilote n'en tireroit aucun avantage.

Cette théorie porte ſur des ſuppoſitions qu'on ne prouve pas.

La théorie de la figure de la terre porte ſur trois ſuppoſitions, qui n'ont pas encore été rigoureuſement démontrées. C'eſt que le plan du méridien, qui paſſe par la ligne du zénith, paſſe par l'axe de la terre; que la ligne verticale paſſe par le même axe, & qu'elle eſt perpendiculaire à l'horiſon. On a été long-temps ſans avoir aucun doute ſur ces ſuppoſitions: il eſt vrai qu'elles ne ſont pas auſſi gratuites que d'autres, que je vous ai fait remarquer. Pluſieurs phénomenes les indiquent: car la rotation uniforme de la terre ſur ſon axe, la préceſſion des équinoxes, & l'équilibre des eaux qui couvrent la plus grand partie de la ſurface, paroiſſent s'accorder parfaitement avec ces ſuppoſitions. Vous avez vu que le rapport, entre la durée des jours & des nuits, varie d'un climât à l'autre, c'eſt-à-dire, à différentes latitudes. Or, on a calculé ces différences, en ſuppoſant la terre réguliere, &

le calcul se trouve d'accord avec les observations.

Mesures qui sembleroient prouver que les degrés ne sont pas semblables à même latitude.

On a mesuré en Italie un degré du méridien à une même latitude, que celui qui a été mesuré en France; les résultats ne se sont pas trouvés semblables. Voilà la plus forte difficulté contre la régularité de la figure de la terre : cependant cette différence est si petite, qu'elle peut être attribuée aux observations. Pour éclaircir cette question, il faudroit, comme le dit M. d'Alembert, mesurer à la même latitude, & à une distance considérable, un grand nombre de méridiens, & faire dans chaque lieu l'observation du pendule.

Quand les méridiens seroient semblables il n'est pas prouvé, qu'ils soient des ellipses.

Mais en supposant que les méridiens sont semblables, il resteroit à savoir si ce sont des ellipses. On n'a pas hésité de l'assurer, parce que cette figure s'accorde parfaitement avec les loix de l'hydrostatique : mais M. d'Alembert croit avoir démontré que toute autre figure s'accorde également avec ces loix, surtout si on ne suppose pas la terre homogene. Passons aux mesures qui ont été prises.

On a mesuré plusieurs degrés du méridien, pour déterminer l'ap-

Pour vous faire une idée des principes & des conséquences de cette opération, il faut vous rappeller, que si l'on voit les étoiles s'élever ou s'abaisser à proportion du chemin

Applatissement de la terre.

qu'on fait sur le méridien, c'est uniquement parce qu'on a marché sur une surface courbe; que, par conséquent, la terre est sphérique, si après des longueurs égales de chemin, on voit les étoiles s'élever ou s'abaisser d'une quantité égale; & qu'au contraire elle ne l'est pas, si pour trouver la même quantité dans l'élévation, il faut faire sur le méridien des trajets inégaux. Il est évident qu'elle sera plus courbe, dans la partie sur laquelle il faudra faire moins de chemin, pour voir les étoiles s'élever d'un degré, & qu'elle sera plus applatie dans la partie où il faudra faire plus de chemin, pour voir les étoiles s'élever pareillement d'un degré. Par conséquent les mesures déterminent l'applatissement de la terre, si elles déterminent dans quelle proportion croissent les degrés terrestres.

Mais on a toujours supposé à la terre une figure réguliere.

Pour faciliter ces opérations, on fait ce raisonnement. La terre a certainement une figure réguliere; donc, si elle est sphérique, ses degrés seront tous égaux; & si elle n'est pas sphérique, ses degrés croîtront ou décroîtront dans une certaine proportion: par conséquent, en déterminant à des latitudes connues la valeur de deux degrés, on découvrira la valeur des autres, & on connoîtra le rapport de l'axe de la terre au diametre de l'équateur.

On

On voit qu'alors la question n'étoit pas de savoir si la figure de la terre est réguliere : on le supposoit comme hors de doute, quoique la chose ne fût pas suffisamment prouvée. Il s'agissoit seulement de savoir si la terre est applatie vers les poles, & de combien elle doit l'être.

Degrés mesurés en France.

Les premieres mesures furent celles de Messieurs Cassini : *elles furent répétées*, dit M. de Maupertuis, *en différents temps, en différents lieux, avec différents instruments & par différentes méthodes ; le gouvernement prodigua toute la dépense & toute la protection imaginable, & le résultat de six opérations faites en* 1701, 1713, 1718, 1733, 1736, fut *toujours que la terre étoit alongée vers les poles.*

On jugea, avec raison, que ces mesures ne renversoient pas évidemment la théorie. Les erreurs inévitables dans les observations, faites avec le plus de soin, ne permettent pas de déterminer avec précision des degrés aussi peu distants que ceux qu'avoient mesurés Messieurs Cassini. On imagina donc de mesurer des degrés plus éloignés, & on envoya des académiciens au Pérou & en Laponie.

au Pérou, & en Laponie ;

A leur retour, il ne s'agissoit plus que de savoir dans quelles proportions étoient les mesures prises au Nord, au Pérou, & en France. Mais la chose fut d'autant plus difficile, que le degré de France, quoique plus mesuré, ou parce qu'il l'a été plus, est celui sur lequel on s'accorde le moins.

au Cap de bonne-espérance ;

En 1751, M. l'Abbé de la Caille, se trouvant au Cap de Bonne-espérance, mesura un degré à 33 degrés, 18 minutes au-delà de l'équateur.

en Italie.

Ajoutez à cela le degré mesuré en Italie ; nous aurons des degrés mesurés en cinq lieux différents ; en France, au Nord, au Pérou, au Cap de Bonne-espérance, & en Italie.

Les doutes subsistent.

Après toutes ces entreprises, la détermination de la figure de la terre en est devenue plus difficile ; parce que les mesures, prises en différents lieux, ne s'accordent pas à donner à la terre la même figure. Les expériences du pendule contrarient même la théorie de Newton ; car elles font la terre plus applatie que ce philosophe ne le suppose.

Qu'est-ce donc que cette théorie si sublime, ces calculs si bien démontrés ? Que résulte-

t-il des efforts des plus grands mathématiciens ? des raisonnements certains, qui portent sur des suppositions incertaines. Les mesures viennent à l'appui; mais avec elles viennent aussi des erreurs inévitables ; & plus on mesure, moins il semble qu'on est d'accord. Si l'on compare les moyens de prouver le mouvement de la terre, avec les moyens d'en déterminer la figure, on trouvera d'un côté une évidence complette, une évidence qui ne suppose rien ; & de l'autre une évidence, qui laisse derriere elle un nuage où l'on suppose tout ce qu'on veut, parce que la lumiere n'y pénétre jamais. Le public, prévenu à juste titre pour le génie des inventeurs, croit légérement que tout est démontré, parce qu'il ne sait pas pourquoi tout ne le seroit pas. Le philosophe, applaudi par des aveugles, devient aveugle lui-même : bientôt la prévention est générale ; & on a peine à trouver des observateurs, auxquels on puisse donner une confiance entiere.

# CHAPITRE IX.

## *Principaux phénomenes expliqués par le mouvement de la terre.*

Pourquoi nous voyons le ciel comme une voûte surbaissée.

Vous savez déja l'explication de plusieurs phénomenes ; mais je crois à propos d'en rassembler quelques-uns sous vos yeux, afin de vous faire mieux saisir l'ensemble de tout le système.

L'espace immense des cieux est par lui-même sans lumiere & sans couleur, & il nous paroîtroit noir, si la terre seule étoit éclairée : mais les rayons des corps célestes tombant sur l'air qui nous environne, se brisent, se réfléchissent, & se répandant suivant toutes sortes de directions, éclairent l'atmosphere. Sans ces différentes réfractions qui dispersent les rayons, & les font venir de toutes parts à nos yeux, nous ne verrions les astres que comme des corps lumineux, placés

dans un espace noir. Ces rayons, ainsi répandus, colorent donc l'espace ; & les cieux prennent cette couleur bleue que nous appercevons.

Dans l'habitude où nous sommes de rapporter les couleurs aux objets, notre œil crée, pour ainsi dire, une voûte sur laquelle il étend cette couleur bleue : car, voyant toujours dans la direction d'une ligne droite, notre œil tire, du lieu où nous sommes comme centre, des lignes en tout sens, & place à l'extrêmité de chacune un point coloré.

Nous terminons naturellement toutes ces lignes, parce que nous ne pouvons jamais voir les objets qu'à une distance déterminée. Si nous les imaginons un peu plus longues, lorsque nous regardons horisontalement ; l'espace que nous appercevons sur notre hémisphere, & les objets situés à différentes distances nous y obligent. Mais nous les imaginons au contraire un peu plus courtes, lorsque nous élevons la vue vers le zénith ; parce que dans cet intervalle il n'y a point d'objets, qui, mesurant l'espace, nous engagent à donner plus de longueur aux lignes. Voilà pourquoi nous nous représentons le ciel comme une voûte surbaissée, à laquelle nous collons

tous les aſtres, ceux qui ſont plus loin, comme ceux qui ſont plus près. Cette voûte eſt donc un être imaginaire.

Pourquoi cette voûte paroît tourner en 24 heures.

La terre tournant ſur ſon axe en 24 heures, cette voûte paroît chaque jour tourner autour de la terre, & emporter tous les aſtres avec elle. Par là les étoiles fixes décrivent des cercles paralleles, mais inégaux : en ſorte que les unes ſe meuvent dans de ſi petits cercles, qu'elles paroiſſent immobiles ; tandis que les autres ſont tranſportées dans de plus grands, avec une vîteſſe qui augmente comme les cercles.

Pourquoi le ſoleil paroît ſe mouvoir dans l'écliptique. Fig. 57.

Si la terre n'avoit que ce mouvement, nous rapporterions toujours le ſoleil au même point du ciel : mais parce qu'elle eſt tranſportée ſur ſon orbite *a b c d*, nous devons voir le ſoleil S répondre ſucceſſivement à différents ſignes. Quand, de ſon aphélie *a*, elle va en *b* le ſoleil doit paroître aller de A en B, &c. en ſorte que la terre eſt toujours dans le ſigne oppoſé à celui où nous ſuppoſons le ſoleil.

Pourquoi il paroît aller d'un tropique à l'autre.

Si le plan de l'écliptique étoit le même que celui de l'équateur, le ſoleil paroîtroit décrire tous les jours le même cercle ; il n'y auroit

sur toute la terre qu'une seule saison ; & les pôles n'auroient plus de nuit.

Mais parce que l'orbite que la terre parcourt fait un angle de 23 degrès & demi avec l'équateur, c'est une conséquence que le soleil paroisse décrire chaque jour différents paralleles, & aller alternativement d'un tropique à l'autre.

Par ce mouvement de la terre, la déclinaison du soleil varie, ses rayons tombent tantôt plus, tantôt moins obliquement sur chaque hémisphere, & la chaleur différe, suivant la situation des climats par raport au soleil. Delà résulte encore le phénomene des jours plus ou moins longs pour tous les lieux qui ne sont pas sous l'équateur.

Ce qui nous donne des saisons différentes & des jours plus ou moins longs.

Le mouvement la de terre & celui des planetes combinés, produisent encore d'autres apparences ; mues autour du soleil, elles doivent paroître se mouvoir autour de la terre.

Les orbites des planetes coupent le plan de l'écliptique.

Si le plan de leur orbite se confondoit avec le plan de l'orbite de la terre, elles suivroient toujours le cours du soleil & ne s'écarteroient jamais de l'écliptique. Cela

n'eſt pas : leurs orbites au contraire ſont des angles plus ou moins grands avec celui de la terre ; & elles paroiſſent décrire des cercles qui coupent l'écliptique. Voilà pourquoi on rapporte au plan de ce cercle les mouvements annuels des planetes, comme on rapporte leurs mouvements diurnes au plan de l'équateur. De là ſe ſont formés tous les cercles de la ſphére.

Les planetes dans leurs nœuds & hors de leurs nœuds.

On nomme *nœuds* les points où les orbites des planetes coupent l'écliptique. Lorſqu'une planete ſe trouve dans ſes nœuds, elle eſt dans la ligne qui paſſe par le centre du ſoleil & de la terre. Or, les planetes ſont inférieures ou ſupérieures.

Lorſque les planetes inférieures ſont dans leurs nœuds, elles ſont en-deça ou au-delà du ſoleil ; en-deça, elles paroiſſent comme une tache qui paſſe ſur cet aſtre ; au-delà, elles ne ſauroient être apperçues, parce que le ſoleil eſt directement entr'elles & nous.

Si elles ſont hors de leurs nœuds, c'eſt-à-dire, à quelques degrés de latitude, elles préſentent leur diſque en entier ; quand elles ſe meuvent au-delà du ſoleil ; en-deça, elles diſ-

paroiſſent tout à-fait, parce que l'hémiſphere qu'elles tournent vers la terre eſt dans les ténebres. Enfin dans les deux autres parties de leur orbite, elles nous montrent une partie plus ou moins grande de l'hémiſphere qui réfléchit la lumiere : elles croiſſent & décroiſſent alternativement.

Quant aux planetes ſupérieures, elles ne diſparoiſſent que lorſqu'étant dans leurs nœuds, le ſoleil eſt directement entr'elles & nous. Dans toute autre poſition leur diſque paroît tout entier. Il n'y a que mars dont le diſque eſt un peu altéré à 90 degrés, c'eſt-à-dire, lorſqu'il eſt entre les points de conjonction & d'oppoſition. L'éloignement nous empêche d'obſerver le même phénomene dans jupiter & dans ſaturne.

Les planetes ſupérieures ſont en conjonction ou en oppoſition : en conjonction, quand elles ſont du même côté que le ſoleil ; en oppoſition, quand elles ſont du côté oppoſé, c'eſt-à-dire, à 180 degrés. Les planetes inférieures ſont en conjonction de deux manieres, & jamais en oppoſition.

Les planetes inférieures n'étant jamais en oppoſition, accompagnent toujours le ſoleil. Les planetes inférieures pa-

roiſſent toujours accompagner le ſoleil.

Elles paroiſſent ſeulement s'en rapprocher ou s'en éloigner. Si, de la terre A, vous tirez à l'orbite de vénus les tangentes AB & AC, il eſt évident que cette planete ne ſera jamais à une plus grande diſtance du ſoleil, que BV ou VC. Voila pourquoi les planetes inférieures accompagnent toujours le ſoleil. La diſtance où elles paroiſſent être de cet aſtre, eſt ce qu'on nomme *élongation*.

*Fig.* 58.

Les ſatellites ont auſſi leurs phénomenes : je ne vous parlerai que de la lune : car mon deſſein n'eſt pas de vous donner un traité d'aſtronomie.

Pourquoi on diſtingue deux mois lunaires.

La lune & la terre, tranſportées autour d'un centre commun qui décrit une orbite autour du ſoleil, ſe trouvent, l'une par rapport à l'autre, tour-à-tour en conjonction & en oppoſition.

Cependant ce phénomene n'arrive pas à chaque révolution que les planetes font autour de leur centre de gravité. Au moment que la lune acheve ſa révolution, elle ne peut pas ſe retrouver en conjonction, parce que pendant qu'elle la faiſoit, ſon orbite étoit tranſportée par la terre qui avançoit elle-même dans la ſienne. Lorſque ſa révolution eſt achevée, il

faut donc qu'elle en recommence une autre & qu'elle faſſe une partie de cette nouvelle révolution, avant de ſe retrouver en conjonction, & par conſéquent il lui faut plus de temps pour revenir en conjonction, que pour achever ſon orbite. C'eſt ce qui a fait diſtinguer deux mois lunaires; l'un périodique, c'eſt le temps que la lune employe à faire ſa révolution dans ſon orbite, il eſt de 27 jours 7 heures; l'autre ſynodique, c'eſt le temps qui s'écoule d'une conjonction à l'autre il eſt de 29 jours & demi.

Différentes poſitions de la lune.

La lune eſt inviſible, lorſqu'elle eſt en conjonction, & on la nomme nouvelle; elle paroît toute entiere, lorſqu'elle eſt en oppoſition, & on la nomme *pleine*; dans les autres parties de ſon orbite, elle croît ou décroît : c'eſt le temps de ſes quadratures ou quartiers.

Eclipſes.

Lorſque la lune eſt dans ſes nœuds, il y a éclipſe de ſoleil toutes les fois qu'elle eſt en conjonction; & éclipſe de lune, toutes les fois qu'elle eſt en oppoſition : car dans l'un & l'autre cas les rayons du ſoleil ſont interceptés.

Si la lune a peu de latitude, elle ne ſera pas bien loin de ſes nœuds : en ce cas l'écilpſe ſera plus ou moins grande.

Il n'y a donc éclipſe, que lorſque la lune ſe trouve dans le cercle que le ſoleil paroît décrire en une année, ou qu'elle n'en eſt pas bien loin. C'eſt ce qui a fait donner à ce cercle le nom d'*écliptique*.

Fig. 59. R R ſoit le plan de l'écliptique dans lequel ſe trouve toujours le centre de l'ombre de la terre ; O O le chemin de la lune, N le nœud.

Quand l'ombre de la terre eſt en A elle tombe à côté de la lune que je ſuppoſe en F, & il n'y a point d'éclipſe.

Quand la lune eſt en G, elle eſt en partie obſcurcie par l'ombre de la terre qui tombe en B : c'eſt le cas d'une éclipſe partiale ; en H elle entre dans l'ombre, en L elle en ſort, en I elle y eſt tout-à-fait : alors l'éclipſe eſt totale. Enfin en N, l'éclipſe eſt centrale, parce que le centre de la lune ſe trouve dans le centre de l'ombre. L'ombre de la terre, ainſi que celle de la lune, eſt conique ; parce que le diametre du ſoleil eſt plus grand que celui de ces planetes. Auſſi remarque-t-on que le diametre de l'ombre de la terre, ſur la lune, eſt environ d'un quart plus petit que le diametre de la terre.

Comme la terre intercepte les rayons qui tomberoient sur la lune, la lune intercepte aussi les rayons qui tomberoient sur la terre. C'est ce qui produit les éclipses de soleil, qui sont proprement des éclipses de terre.

Ces éclipses sont non-seulement tour-à-tour partiales, totales & centrales; elles sont encore annulaires : c'est ce qui arrive lorsque la lune est dans son apogée. Alors son ombre ne parvenant pas jusqu'à la terre, elle ne cache que le centre du soleil, & les rayons qui se transmettent jusqu'à nous, forment tout au tour un anneau lumineux.

On distingue dans les éclipses une ombre & une pénombre. Soient les lignes A p & B p, tangentes à la lune, tirées des deux extrêmités du diametre A B du soleil. Soit encore M N une partie de l'orbite de la terre. Il est évident que la terre étant en M, nous devons voir le disque entier du soleil; que nous devons le perdre de vue, à mesure que la terre va de M en *p*; & qu'en p p il doit disparoître tout-à-fait, pour reparoître à mesure que la terre avance de *p* en N. Or, comme p p est le lieu de l'ombre, les intervalles p M & p N sont le lieu de la pénombre. Fig. 60.

Vous conclurez de là que l'éclipse de soleil est différente, suivant les lieux d'où elle est observée. Elle n'est pas la même pour ceux qui sont dans l'ombre, & pour ceux qui sont dans la pénombre. Elle est partiale pour les uns, tandis qu'elle est totale ou centrale pour d'autres. Quant à l'éclipse de lune, elle est la même pour tous les lieux d'où elle est apperçue.

L'observation ayant fait connoître les orbites des planetes & le temps des révolutions, vous comprenez comment on peut prédire les éclipses : il ne faut faire que des calculs.

Les éclipses servent à déterminer les longitudes.

Les éclipses sont utiles aux géographes pour déterminer la longitude des lieux.

La terre tournant sur son axe, toutes les parties de sa surface passent successivement sous le méridien; & il est midi sur tous les points de la ligne ou du demi-cercle, qui allant directement d'un pole à l'autre, correspond au méridien, ou se trouve dans le même plan.

Concevons de pareilles lignes sur toute la surface du globe, elles viendront successivement sous le méridien. Quand il sera midi

dans un point d'une ligne, il le ſera dans tous les points; mais il ne le ſera jamais dans deux lignes à la fois. S'il eſt midi pour nous, ceux qui doivent paſſer dans le plan du méridien, une heure après, ne comptent qu'onze heures; & s'il eſt midi pour eux, il ſera une heure pour nous. Ainſi des autres ſucceſſivement.

Chacune de ces méridiennes ſe retrouve au bout de 24 heures dans le plan du méridien. Parcourant donc 360 degrés en 24 heures, elle parcourt en une heure la 24^me. partie de 360, c'eſt-à-dire, 15 degrés. Quand donc il eſt midi à Parme, il eſt onze heures à 15 degrés vers l'occident, & une heure à 15 degrés vers l'orient. Ainſi comme je dois juger que tous les lieux qui comptent midi, en même temps que nous, ſont dans la même méridienne, je dois juger à 15 degrés de longitude occidentale ceux qui alors comptent onze heures, & à 15 degrés de longitude orientale ceux qui comptent une heure. Par conſéquent, pour ſavoir la différente longitude de deux lieux, il me ſuffira de découvrir la différence des heures qu'on y compte au même inſtant.

Or, cette différence ſe connoît par les

éclipses de lune. En effet, que deux observateurs, situés dans des lieux différents, déterminent le moment de l'éclipse, on connoîtra la différence des longitudes, si la différence entre les deux instants est réduite en degrés, à raison de 15 par heure. On détermine encore les longitudes en observant les éclipses des satellites de jupiter : la méthode est la même, & le résultat en est plus précis. Nous aurons occasion d'en parler.

Comment le même jour peut être pris pour trois jours différents.

Vous ne croiriez peut-être pas que le même jour puisse être pris avec raison pour le samedi, le dimanche & le lundi : c'est cependant une chose qui s'explique aisément.

Supposons qu'un homme entreprenne le tour de la terre par l'Orient. Arrivé à 15 degrés, il comptera une heure, quand nous compterons midi ; à 30 degrés deux heures ; à 45 degrés, 3 ; à 60 4, &c. Ainsi comptant de 15 en 15 degrés une heure de plus, il comptera 24 heures ou un jour de plus, quand il reviendra à Parme, parce qu'il aura parcouru 24 fois 15 degrés ou 360.

Par la même raison, celui qui voyagera par l'occident, comptera une heure de moins de 15 en 15 degrés ; c'est-à-dire, qu'au moment

ment où il ſera midi pour nous, il ſera d'abord onze heures pour lui, puis dix, enſuite neuf, &c. Arrivé à Parme, il comptera donc un jour de moins. Par conſéquent s'il juge qu'il eſt ſamedi, nous jugerons qu'il eſt dimanche, & il ſera lundi pour celui qui aura voyagé par l'orient.

# CHAPITRE X.

## *Idée générale du syſtême du monde.*

Corps qui ſont hors de notre ſyſtême planétaire.

LES cieux ſont ſemés de corps lumineux, qui, ſemblables à notre ſoleil, font vraiſemblablement rouler des planetes dans différentes orbites ; & l'univers eſt un eſpace immenſe, où il n'y a point de déſert. Notre imagination eſt auſſi embarraſſée à lui donner des bornes, qu'à ne lui en pas donner.

Toutes les étoiles ſont à une ſi grande diſtance, que, vues à travers le meilleur téleſcope, elles paroiſſent plus petites qu'à l'œil nu. Ainſi c'eſt moins leur grandeur qui les rend ſenſibles, que la lumiere vive qu'elles envoient juſqu'à nos yeux.

Parmi les étoiles il y en a qui paroiſſent & diſparoiſſent régulierement ; mais avec différents degrés de clarté. Quelquefois on en a vu tout-à-coup de nouvelles, qui, après

avoir successivement perdu leur lumiere, ont disparu peu de temps après, pour ne plus se montrer.

Afin de distinguer les étoiles, on les rapporte à certains assemblages, qu'on nomme *astérismes* ou *constellations*. Il y a douze constellations dans le zodiaque, & elles partagent l'écliptique en douze parties égales.

Le ciel est partagé en deux par le zodiaque. Une partie est septentrionale, & l'autre est méridionale: dans toutes deux on distingue encore plusieurs constellations.

On remarque de plus à l'œil nu la voie lactée, qui, observée au telescope, paroît n'être formée que d'un nombre prodigieux d'étoiles.

Enfin on découvre au telescope d'autres taches, qui sont trop éloignées, pour qu'on puisse distinguer les étoiles qui les produisent. Voilà à peu près toutes les connoissances que nous avons sur les corps qui sont hors de notre système planétaire.

Dix-sept corps forment notre système planétaire. Le soleil, en repos au milieu, ou n'ayant du moins qu'un très petit mouvement, Nombre des planetes.

eſt ſeul lumineux. Tous les autres ſont opaques, & ne brillent que d'une lumiere empruntée. On les nomme *planetes*.

On diſtingue ſix planetes du premier ordre, mercure, vénus, la terre, mars, jupiter & ſaturne; & dix du ſecond ordre, ou ſecondaires; les cinq ſatellites de ſaturne, les quatre de jupiter, & notre lune.

Leurs orbites ſont des ellipſes.

Les planetes du premier ordre, qu'on nomme auſſi ſimplement *planetes*, décrivent des orbites elliptiques autour du ſoleil; & les planetes du ſecond ordre, ſatellites ou lunes, tournent autour d'une planete principale, & l'accompagnent dans ſon cours.

Le ſoleil eſt dans un des foyers. Fig. 61.

Le ſoleil eſt au centre C des orbites, mais dans le foyer *c*. Ainſi la planete, à chaque révolution, s'approche & s'éloigne tour-à-tour du ſoleil. En *a* elle eſt dans ſon aphélie, & en A dans ſon périhélie. La diſtance entre le centre du ſoleil *c*, & le centre de l'orbite C, ſe nomme excentricité de la planete.

La ligne des apſides.

Ces deux points A & *a*, conſidérés enſemble, ſe nomment les *abſides*; & le grand axe, qui eſt prolongé de l'un à l'autre, ſe nomme

la ligne des abſides. Aux extrêmités du petit axe Bb ſont les diſtances moyennes.

L'orbite de chaque planete ſe trouve dans un plan, qui paſſe par le centre du ſoleil : tel eſt, pour la terre, le plan de l'écliptique.

Les planetes ſe meuvent d'occident en orient dans des plans différents.

Mais toutes les planetes ne ſe meuvent pas dans le même plan : elles ont chacune le leur ; & tous ces plans coupent différemment celui de l'écliptique, auquel nous les rapportons. Au reſte, les planetes ſe meuvent toutes vers le même côté, c'eſt-à-dire, d'occident en orient ; & tournent toutes ainſi que le ſoleil ſur un axe. Il n'y a que mercure & ſaturne, dont on n'a pas encore pu obſerver le mouvement de rotation : ce mouvement ſe remarque dans les autres par le moyen des taches, qui paroiſſent & reparoiſſent régulierement.

Rapports de diſtance des planetes au ſoleil.

L'obſervation, & ſur-tout le calcul, déterminent avec aſſez de préciſion les rapports de diſtance & de grandeur entre les planetes & le ſoleil. Ce n'eſt pas cependant qu'on puiſſe comparer ces dimenſions avec des meſures connues : mais ſuppoſant la diſtance moyenne de la terre comme 10, celle de mercure ſera comme 4 ; de vénus, comme 7 ; de mars, comme 15 ; de jupiter, comme 52 ; & de ſa-

Fig. 62. Planche VII.

turne, comme 95. Je vous en ai tracé la figure.

Rapports de grandeur.

On juge auſſi que le diametre de mercure eſt la 300me. partie de celui du ſoleil ; que le diametre de vénus en eſt la 100me., ainſi que celui de la terre ; celui de mars la 170me ; celui de jupiter la 10me., & celui de ſaturne la 11me : tout cela environ.

Temps de leurs révolutions.

Ce qu'on connoît le mieux, c'eſt le temps de leurs révolutions. Mercure acheve la ſienne en 3 mois, vénus en 8, & tourne ſur ſon axe en 23 heures.

La révolution de mars ſe fait autour du ſoleil en deux ans, & en 25 heures autour de ſon axe.

Celle de jupiter dans ſon orbite eſt de douze ans, & il tourne rapidement ſur ſon axe en 10 heures.

Enfin le temps périodique de ſaturne eſt de 30 ans. On n'a pas pu obſerver combien il eſt à tourner ſur ſon axe. Au reſte je ne détermine pas ces choſes avec la derniere préciſion, & je néglige les minutes & les ſecondes.

On connoît encore la diſtance où les ſatellites ſont de leur planete principale ; mais

c'eſt une choſe qu'il ſuffira de vous montrer dans des figures, où je vous repréſenterai auſſi le temps de leurs révolutions. Voilà certainement autant d'aſtronomie qu'il vous en faut. C'en eſt aſſez du moins pour vous mettre en état d'en apprendre un jour davantage. Vous aurez même occaſion d'acquérir de nouvelles connoiſſances à cet égard, lorſque nous étudierons l'hiſtoire des découvertes du ſeizieme & du dix-ſeptieme ſiecles. Pl. VIII. & IX.

# CHAPITRE DERNIER.

## *Conclusion.*

J'AI essayé, Monseigneur, de vous faire juger des différents degrés de certitude dont nos connoissances sont susceptibles. Vous avez vu comment on fait des découvertes, comment on les confirme, & jusqu'à quel point on s'en assure. Je vous ai donné beaucoup d'exemples & peu de regles, parce que l'art de raisonner ne s'apprend qu'en raisonnant. Il ne vous reste plus qu'à réfléchir sur ce que vous avez fait, & à contracter l'habitude de le refaire.

Les moyens qui vous ont donné des connoissances, pourront vous en donner encore; vous concevez même qu'il n'en est pas d'autres: car, ou vous jugez de ce que vous voyez, ou vous jugez sur le rapport des autres, ou vous avez l'évidence, ou enfin vous concluez par analogie.

Mais vous devez sur-tout vous méfier de vous même, si vous voulez toujours prendre les précautions nécessaires pour acquérir de vraies connoissances. Souvenez-vous que les vérités les mieux prouvées, étant souvent contraires à ce que nous croyons voir, nous nous trompons, parce qu'il nous est plus commode de juger d'après un préjugé, que de juger le préjugé même. Ne croyez donc pas sur les apparences : apprenez à douter des choses mêmes, qui vous ont toujours paru hors de doute : examinez.

Lorsqu'à un préjugé vous substituez une nouvelle opinion, ne précipitez pas encore votre jugement; car cette opinion peut être une erreur. Rappellez-vous que nous n'arrivons pas tout-à-coup aux découvertes : nous y allons de conjecture en conjecture, de supposition en supposition ; en un mot, nous y allons en tâtonnant. Par conséquent, si les conjectures peuvent nous conduire, aucune n'est le terme où nous devions nous arrêter : il faut toujours avancer jusqu'à ce qu'on arrive à l'évidence ou à l'analogie.

Au reste si vous concevez que les méthodes ne sont que des secours pour votre

esprit, vous concevez encore que vous devez étudier votre esprit, pour juger de la simplicité & de l'utilité des méthodes. Il s'agit donc d'observer comment vous pensez, & de vous faire un art de penser, comme vous vous êtes fait un art d'écrire & un art de raisonner.

FIN du Tome troisieme.